

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Алтайский филиал

Кафедра медиакоммуникаций, русского языка и риторики

**Ануфриева Г.В.,
Шмаков А.А.**

**ГОТОВИМСЯ К ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И
ЛИТЕРАТУРЕ ВМЕСТЕ:**

алгоритмы написания сочинений

Учебно-методическое пособие

Барнаул 2023

УДК 811.161.1+82
ББК 81.2+83

ISBN 978-5-6049177-4-9

Авторы:

Ануфриева Галина Васильевна, Шмаков Артем Алексеевич

Рецензент:

Зворыгина О.И., кандидат филологических наук, доцент кафедры филологических дисциплин ФГБОУ ВО «Тюменский государственный медицинский университет»

Ануфриева Г.В., Шмаков А.А. Готовимся к ЕГЭ по русскому языку и литературе вместе: алгоритмы написания сочинений. – Барнаул: Издательство ООО Пять плюс, 2023. – 102 с.

Настоящее пособие содержит учебные материалы и методические рекомендации по работе над сложными письменными заданиями ЕГЭ по русскому языку и литературе. Композиционно пособие делится на три раздела: первый посвящен решению заданий, связанных со стилистическим анализом исходного текста и технологией написания сочинения на ЕГЭ по русскому языку. Во втором разделе представлены основные алгоритмы работы над всеми видами письменных ответов, предусмотренных в ЕГЭ по литературе. Третий раздел – практикум – содержит тренировочные задания по составлению развернутого ответа и написанию сочинений.

В пособии содержатся также теоретические материалы, фрагменты текстов, использованных при работе над проблемой, композицией, смысловыми связями между примерами. Важное место в пособии отведено типичным ошибкам в сочинениях и подробному анализу отдельно взятых письменных работ учащихся.

Данное пособие адресовано учителям русского языка и литературы, учащимся средних общеобразовательных школ, а также тем, кто интересуется технологией работы над сочинением по русскому языку и литературе в рамках ЕГЭ.

© Алтайский филиал РАНХиГС, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. РУССКИЙ ЯЗЫК	5
1.1. Изменения в ЕГЭ по русскому языку в 2023 году	5
1.2. Рекомендации для выполнения заданий № 1-3	6
1.3. Работа над сочинением по прочитанному тексту	17
1.3.1. Формулировка проблемы и комментариев к ней	19
1.3.2. Смысловые связи между примерами-иллюстрациями в сочинении	25
1.3.3. Анализ сочинений учащихся	33
РАЗДЕЛ 2. ЛИТЕРАТУРА	42
2.1. Изменения в ЕГЭ по литературе в 2023 году	42
2.2. Рекомендации по написанию заданий с развернутым ответом	46
2.3. Задание № 12: написание завершающего сочинения	58
2.3.1. Алгоритм написания 12 задания ЕГЭ по литературе	59
2.3.2. Пример сочинения по разработанному плану	64
РАЗДЕЛ 3. ПРАКТИКУМ	67
3.1. Задания для отработки навыков написания и оценивания сочинений ЕГЭ по русскому языку	67
3.2. Задания для отработки навыков написания и оценивания сочинений ЕГЭ по литературе	80
ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ ПО ИСХОДНОМУ ТЕКСТУ)	90
ПРИЛОЖЕНИЕ	91
Исходные тексты, использованные для анализа смысловой связи в сочинении по русскому языку	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	102

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее пособие адресовано прежде всего учащимся 11-х классов общеобразовательных школ. Оно также может быть использовано учителем-словесником при разработке уроков и элективных курсов по русскому языку и литературе, для самостоятельной подготовки школьников к написанию письменных работ по данным предметам.

Творческая письменная работа в школьном курсе преподавания русского языка и литературы имеет большое значение для формирования речевой компетенции. Педагогу-словеснику важно научить ребенка логично, грамотно, понятно излагать свои мысли, аргументировать точку зрения в ситуации устной и письменной речи.

Цель данного пособия – дать целостное представление о технологии работы над развернутым письменным ответом и над сочинением при сдаче ЕГЭ по литературе и русскому языку.

Теоретический материал, работа над композицией сочинения, подробный анализ частотных ошибок помогут учащимся написать работу в соответствии с требованиями, предъявляемыми к результатам освоения основной образовательной программы по русскому языку и литературе. Отработка практического навыка по написанию развернутых ответов и сочинений-рассуждений с помощью тренировочных заданий снизит уровень психологического стресса, который испытывает практически каждый выпускник, приступая к выполнению заданий ЕГЭ.

Еще одним фактором успешной сдачи экзамена является системная подготовка и накопление знаний языковедческого, историко-литературного и историко-культурного характера. Такая подготовка требует постоянного пополнения сведений, устранения пробелов, а также закрепления умений и навыков анализа текстов разной функционально-стилевой принадлежности и особенно текстов художественной литературы.

Пособие состоит из трех разделов «Русский язык», «Литература», «Практикум». В содержание первых двух разделов включены важные теоретические сведения, рекомендации по выполнению письменных заданий на ЕГЭ, алгоритмы написания каждого вида работы, конкретные примеры с их обязательным экспертным комментарием. В третьем разделе предлагаются тренировочные упражнения, направленные на отработку навыка написания развернутого ответа или сочинения. С целью самопроверки в пособие включены ответы по тестовой части заданий 1-3 и 22-27 ЕГЭ по русскому языку.

Материал пособия скомпонован таким образом, что ученик может готовиться к экзамену самостоятельно или в сопровождении учителя.

Авторы пособия выражают слова благодарности рецензенту, кандидату филологических наук, доценту кафедры филологических дисциплин ФГБОУ ВО «Тюменский ГМУ Минздрава России» Ольге Ивановне Зворыгиной на ценные советы и замечания.

РАЗДЕЛ 1. РУССКИЙ ЯЗЫК

1.1. ИЗМЕНЕНИЯ В ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2023 ГОДУ

Еще 2021-2022 учебном году учащиеся и педагоги-словесники столкнулись с содержательными изменениями в тестовой части экзамена, что вызвало некую озабоченность у всех, кто погружен в напряженный процесс подготовки. В 2022-2023 году вновь были пересмотрены формулировки и материал в некоторых заданиях.

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 года – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня сложности с учётом расширения предлагаемого языкового материала. Так, задание 3 (в КИМ 2022 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического характера, в нем требуется анализ текста. Задания 3, 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленных в Кодификаторе требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической (-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты ограничения за максимальный объём сочинения.

11. Изменён **первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.**

В данном разделе методических рекомендаций мы подробно остановимся на заданиях требующих работы с исходным текстом. Из первой части ЕГЭ рассмотрим задания 1-3, из 2 части ЕГЭ – задание 27 (написание сочинения по прочитанному тексту).

Задания ЕГЭ анализируются по следующему алгоритму: а) разбор теории, важной для решения; б) комментарий к решению задания.

1.2. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ № 1-3

Это составное задание, введенное в часть А, нацелено на проверку владения учащимися стилистическим анализом текста. На наш взгляд, предлагаемое многоступенчатое задание более трудоемкое, для его выполнения необходимо четко понимать, что такое стиль, стилистика, знать не только особенности функциональных стилей русского языка, но и основы стилистического анализа текста. Поэтому учителю-словеснику при подготовке учащихся к экзамену стоит обратить внимание на целый ряд теоретических моментов.

Теория, необходимая для выполнения задания

1. Определим понятие «стиль» языка. В лингвистическом энциклопедическом словаре **стиль** определяется как: 1) «разновидность языка, закреплённая традицией за одной из наиболее общих сфер социальной жизни (нейтральный, книжный, разговорный стили)»; 2) «разновидность литературного языка, в котором язык выступает в той или иной социально значимой сфере общественно-речевой практики людей и особенности которой обусловлены особенностями общения в данных сферах: научной, официально-деловой, публицистической, художественной, разговорной»; 3) «общепринятая манера... исполнения конкретного типа речевых актов (стиль судебной речи, эпистолярный стиль)»; 5) «состояние языка в стилевом отношении в данную эпоху (например, стиль перестройки)».

2. Рассмотрим понятие «стилистика». **Стилистика** – 1) это учение о стилях; 2) лингвистическая наука, описывающая функциональную сторону языковой системы в его современном и диахроническом состояниях и объясняющая закономерности использования языка в процессе речевой коммуникации.

Таблица 1.2.1.

Направления современной стилистики

Стилистика ресурсов	Функциональная стилистика	Стилистика художественной речи	Стилистика текста	Практическая стилистика
изучает	изучает	изучает	изучает	изучает
Стилистические особенности	Особенности отбора и организации языковых	Индивидуальный стиль автора,	Структуру текста, сложное	Нормы функциональных

языковых единиц: фонем, лексем (слов), частей речи.	средств в процессе общения в текстах разных стилей.	стилистическую роль языковых единиц в художественном тексте.	синтаксическое целое, абзац с точки зрения их роли в создании стиля художественного текста.	стилей, целесообразность и уместность использования языковых средств в том или ином функциональном стиле.
Понятия: стилистическое средство, стилистический прием, стилистическая окраска.	Понятия: функциональный стиль, стилевые черты, экстралингвистические факторы.	Понятия: индивидуальный стиль, стилистическая роль.	Понятия: стилистическая роль, стилевая специфика речевых произведений.	Понятия: норма, целесообразность, уместность, функциональные стили.

3. Объясним понятия, которые встречаются в формулировке задания 1-3: *стилистическая окраска, выразительность, экспрессивность, грамматические особенности текста.*

Стилистическая окраска – это дополнительное значение языковой единицы, которое рождается в отдельном контексте. В значении языковой единицы может быть дополнительно представлено выражение эмоций, оценки, отношения говорящего к тому, о чем он говорит. Например: «*Ну, ты и голова!*». В данном высказывании существительное «*голова*» приобретает дополнительное значение, обусловленное ситуацией общения и оценкой говорящего. В предложении говорящий оценивает поведение или поступок другого субъекта с положительной точки зрения: «*голова*», т.е. умный, талантливый человек. Дополнительный компонент значения может ограничивать возможности употребления языковой единицы сферой и ситуацией общения, стилем, жанром.

Слово может иметь два вида стилистической окраски. Первый вид эмоционально-оценочная окраска. Например, «*он стремился к новым свершениям*». Слово «*свершения*» имеет дополнительный компонент значения – положительную оценку результатов работы в будущем. Второй вид: функционально-стилистическая окраска, которая указывает на сферу употребления той или иной единицы языка. Например, слово «*доминировать*» обозначает преобладать, быть основным, имеет помету «*книжн.*», что говорит об употреблении лексемы в книжной речи. У данного слова имеются синонимы «*преобладать*», «*возвышаться*». Помета «*офиц.*» у слова «*вменить*» (вменить в вину = обвинить в чем-либо; вменить в обязанность = обязать сделать что-либо) указывает на то, что данный глагол может быть употреблен в официально-деловом стиле.

Стилистическая окраска может возникнуть у любой языковой единицы в результате ее употребления в тексте. Например, сочетания со взрывным звуком [р] – [бр], [гр], [пр], [тр] в поэме А.С. Пушкина «Полтава» приобретают способность усиливать значение лексических единиц, передающих накал боя. Выделенные согласные создают звуковую атмосферу сражения:

*И грянул бой, Полтавской бой!
В огне, под градом раскалённым,*

Стеной живою отражённым,
 Над падишим строем свежий строй
 Штыки смыкает. Тяжкой тучей
 Отряды конницы летучей,
 Браздами, саблями звуча,
 Сшибаясь, рубятся с плеча.
 Бросая груды тел на груды,
 Шары чугунные повсюду
 Меж ними прыгают, разят,
 Прах роют и в крови шипят.
 Швед, русский — колет, рубит, режет.
 Бой барабанный, клики, скрежет,
 Гром пушек, топот, ржанье, стон,
 И смерть и ад со всех сторон.

Выразительность – «интегральное качество речи, обеспечивающее максимальное её воздействие (с позиции адресанта) и адекватность восприятия адресатом. Выразительность возникает при условии оптимального воплощения в ней всех основных коммуникативных качеств речи: правильности (соответствия литературно-языковой норме), целесообразности, точности, уместности, логичности, доступности, этичности, а также – во многих коммуникативных ситуациях, речевых жанрах, стилях – экспрессивности, направленности на эстетический эффект» [Эффективное речевое общение, 2012, с. 91-92].

Выразительность текста может создаваться множеством средств.

Таблица 1.2.2.

Средства создания выразительности

Языковое средство	вид	Характеристика средства	пример
Аллегория	лекс.	Изображение отвлечённого понятия через конкретный образ.	Прекрасен царскосельский сад, Где льва сразив, почил орел России мощной На лоне мира и отрад. (лев – Швеция) (А. Пушкин)
Аллитерация	звук.	Один из видов звукописи, сгущение согласных звуков.	Свищет ветер, серебряный ветер В шёлковом шелесте снежного шума... (С. Есенин)
Анафора	синт.	Одинаковое начало нескольких соседних предложений.	Берегите друг друга, Добротой согревайте. Берегите друг друга, Обижать не давайте. (О. Высотская)
Антитеза	синт.	Сопоставление резко контрастных или противоположных понятий и образов для усиления впечатления.	«Сон и смерть» А.А. Фета, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского.
Ассонанс	звук.	Один из видов звукописи, сгущение гласных звуков.	Мело, мело по всей земле Во все пределы. Свеча горела на столе, Свеча горела... (Б. Пастернак)
Гипербола	лекс.	Художественное преувеличение.	Шаровары шириною с Чёрное море. (Н. Гоголь)
Градация	синт.	Расположение слов,	Завыл, запел, взлетел под небо камень,

		выражений по возрастающей (восходящей) или убывающей (нисходящей) значимости.	И заволочся дымом весь карьер. (Н. Заболоцкий)
Именительный темы	синт.	Особый вид назывных предложений, называет тему высказывания, которая раскрывается в последующих предложениях.	<i>Хлеб!.. (1 предложение именительный темы) Что может быть важнее хлеба?!</i>
Инверсия	синт.	Нарушение прямого порядка слов.	<i>Роняет лес багряный свой убор, Сребрит мороз увянувшее поле...</i> (А. Пушкин)
Ирония	лекс.	Тонкая насмешка, употребление в смысле, противоположном прямому.	Граф Хвостов, Поэт, любимый небесами, Уж пел бессмертными стихами Несчастье Невских берегов... (А. Пушкин)
Композиционный стык	синт.	Повторение в начале нового предложения слов из предыдущего предложения, обычно заканчивающих его.	На заре зорька запела. Запела и чудом соединила в песне своей все шорохи, шелесты... (Н.Сладков)
Лексический повтор	лекс.	Повторение в тексте одного и того же слова, словосочетания.	Вокруг города по низким холмам раскинулись <i>леса</i> , могучие, нетронутые. В <i>лесах</i> попадались большие луговины и глухие озёра с огромными <i>соснами</i> по берегам. <i>Сосны</i> всё время тихонько шумели. (Ю. Казаков)
Литота	лекс.	Художественное преуменьшение.	«Мальчик с пальчик».
Метафора	лекс.	Переносное значение слова, основанное на сходстве.	<i>Сонное озеро города</i> (А. Блок). <i>Сугробов белые телята</i> (Б. Ахмадулина)
Метонимия	лекс.	Замена одного слова другим на основе смежности двух понятий.	Сюда по новым им волнам <i>Все флаги</i> в гости будут к нам. (А. Пушкин)
Многосоюзиe	синт.	Намеренное использование повторяющегося союза.	Там есть и уголь, и уран, и рожь, и виноград. (В. Инбер)
Окказионализмы	лекс.	Индивидуальные авторские словообразования.	...В нашей среде стали укореняться какие-то ошеломляющие нелепости, плоды новорусской <i>образованщины</i> . (Г. Смирнов)
Оксюморон	синт.	Сочетание противоположных по значению слов.	<i>Туристы</i> в родном городе. (Тэффи). <i>Прекрасно-страшный поступок</i> героя.
Олицетворение	лекс.	Перенесение свойств человека на неодушевлённые предметы.	<i>Утешится</i> безмолвная печаль, И резвая <i>задумается</i> радость... (А. Пушкин)
Парцелляция	синт.	Намеренное разделение предложения на значимые в смысловом отношении отрезки.	Он любил всё красивое. И понимал толк в этом. Красивую песню, стихи, красивых людей. И умных.
Перифраз	лекс.	Замена слова (словосочетания) описательным оборотом	«Люди в белых халатах» (врачи), «рыжая плутовка» (лиса)
Риторический вопрос, восклицание, обращение	синт.	Выражение утверждения в вопросительной форме; привлечение внимания; усиление	О Волга! Колыбель моя! Любил ли кто тебя, как я? (Н. Некрасов)

		эмоционального воздействия.	
Ряды, парное соединение однородных членов	синт.	Использование однородных членов для большей художественной выразительности текста.	...Удивительное сочетание <i>простоты</i> и <i>сложности</i> , <i>прозрачности</i> и <i>глубины</i> в пушкинских <i>стихах</i> и <i>прозе</i> . (С. Маршак)
Сарказм	лекс.	Едкая, язвительная насмешка, один из приёмов сатиры.	Сарказмом насыщены произведения Свифта, Вольтера, Салтыкова-Щедрина.
Синекдоха	лекс.	Замена количественных отношений, использование единственного числа вместо множественного.	<i>Швед, русский</i> колет, рубит, режет... (А. Пушкин)
Синтаксический параллелизм	синт.	Сходное, параллельное построение фраз, строк.	Уметь говорить – искусство. Уметь слушать – культура. (Д. Лихачёв)
Сравнение	лекс.	Сопоставление двух предметов, понятий или состояний, имеющих общий признак.	Да, есть слова, что жгут, <i>как</i> <i>пламя</i> . (А. Твардовский)
Умолчание	синт.	Прерванное высказывание, дающее возможность домысливать, размышлять.	Баснь эту можно бы и боле пояснить – Да чтоб гусей не раздражить... (И.А. Крылов)
Эллипсис	синт.	Сокращение, «пропуск» слов, легко восстанавливаемых по смыслу, что способствует динамичности и сжатости речи.	Мы села – в пепел, грады – в прах, В мечи – серпы и плуги. (В.А. Жуковский)
Эпитет	лекс.	Образное определение, характеризующее свойство, качество, понятие, явление.	Но люблю я, весна <i>золотая</i> , Твой сплошной, <i>чудно смешанный</i> шум... (Н. Некрасов)
Эпифора	синт.	Одинаковая концовка нескольких предложений.	Весну заклинати, зиму <i>провождати</i> . Рано, рано зиму <i>провождати</i> .

Экспрессивность (от лат. *expresse* выразительно, ясно) – это эмоционально-оценочное значение у слова или высказывания. Например, экспрессивную торжественную окраску могут иметь слова «свершения», «незабвенный», ироническую окраску «донжуан», «благоверный», слова «крохобор», «малевать» имеют экспрессивное значение с оттенком пренебрежительности. Экспрессивность тесно связана с выразительностью речи.

Общая схема стилистического анализа текста:

1. Определяем стиль и жанр текста.
2. Определяем основную тему и идею текста. Следует помнить, что тема (предмет сообщения) – это то, о чем говорится в тексте; она может быть представлена в заголовке, в тематическом предложении (предложениях,

абзаце), в ключевых словах; Идея текста (его основная мысль) – то, что говорится о предмете сообщения (теме).

3. Определяем сферу коммуникации (для научного стиля – наука, для официально-делового стиля – административно-правовые отношения, для газетно-публицистического стиля – политико-идеологические, общественные отношения, т. е. массовая коммуникация, для разговорного стиля – повседневные, бытовые отношения), обозначаем ситуацию, на которую текст ориентирован, выясняем, кто автор текста и его адресат.

4. Выделяем основные функции и цель текста (общение, сообщение, воздействие, доказательства и др.).

5. Определяем форму речи (письменная, устная), тип речи (описание, повествование, рассуждение и их возможное сочетание), вид речи (монолог, диалог, полилог).

6. Выделяем стилевые черты, особенности, присущие тексту. Например, для текстов научного стиля – логичность, последовательность повествования и др.

7. Определяем стилистические языковые средства: лексико-фразеологические, морфологические и синтаксические и др.

8. Определяем индивидуально-авторские стилистические особенности текста.

Для выполнения задания 1 по предлагаемому тексту необходимо знать такие средства связи предложений, как: союзы, частицы, местоимения, наречия, числительные (собирательные и порядковые), вводные слова и словосочетания, предлоги.



На заметку!

Союз – служебная часть речи, которая соединяет между собой синтаксически однородные слова в простом предложении, а также целые предложения.

Союзы бывают:

- 1) Сочинительные и подчинительные.
- 2) Простые (состоят из одного слова: *но, а, однако*) и составные (состоят из двух или более слов: *как...так и, не только...но и*).

По своей структуре составные союзы делятся на:

- 1) повторяющиеся (состоят из двух одинаковых частей) – *то ли...то ли, и...и, ни...ни*.
- 2) двойные (состоят из двух неодинаковых частей) – *не только...но и, если не...то и* т.д.

Таблица 1.2.3.

Разряды сочинительных союзов

Разряды сочинительных союзов:	Примеры
сочинительные	и, да (= и), не только, ... но и, также, тоже, и...и, ни...ни, как,...так и; сколько..., столько и
разделительные	или, или...или, либо, либо...либо, то...то, то ли...то ли, не то...не то
противительные	а, но, да (= но), зато, же, однако, однако же, все же

градационные	не только..., но и; не то чтобы...а; не столько...сколько
присоединительные	тоже, также, да и, притом, причем
пояснительные	а именно, то есть, или (= то есть)

Подчинительные союзы делятся на следующие группы:

- изъяснительные (*что, чтобы, как ...*)
- обстоятельственные
 - ✓ времени (*когда, лишь, едва ...*)
 - ✓ места (*где, куда, откуда ...*)
 - ✓ образа действия, меры, степени (*столько, настолько, так, до такой степени, до того, такой ...*)
 - ✓ сравнения (*как, как будто, словно, будто, точно, как бы ...*)
 - ✓ причины (*так как, потому что ...*)
 - ✓ условия (*если, если бы, коли, ежели, если ... то ...*)
 - ✓ уступки (*несмотря на то., что, хотя, хоть, пускай ...*)
 - ✓ цели (*чтобы, дабы, с тем чтобы ...*)
 - ✓ следствия (*так что*)

Частица – служебная часть речи, выражает различные добавочные смысловые оттенки слов и предложений, а также употребляется для образования новых слов или аналитических форм самостоятельных слов.

Частицы бывают формообразующие (повелительное наклонение: *пусть, пускай, давай, бы (б), да, бывало*; условное наклонение: *более, менее, самый*) и смыслоразличительные (смысловые).

Не путайте частицу «да» с союзом «да». Союз: *старик да старуха* (можно заменить на «и»). Частица: *Да здравствует солнце!*

Таблица 1.2.4.

Разряды частиц

Разряды	Примеры
отрицательные	не, ни, вовсе не, далеко не, отнюдь не, нет
вопросительные	неужели, разве, ли (ль), что, что ли, как
указательные	вот, вон, это
уточняющие	именно, как раз, прямо, точно, точь-в-точь
ограничительно-выделительные	только, лишь, исключительно, почти, единственно, то (я-то), всего, всего-навсего
восклицательные	что за, ну и, как, куда как
усилительные	даже, же, ни, ведь, уж, все-таки, ну, всё
со значением сомнения	едва ли; вряд ли

Местоимение – самостоятельная часть речи, которая содержит обобщающее указание на предметы и признаки, но не называет их.

Таблица 1.2.5.

Разряды местоимений

личные	я, ты, он, она, оно, мы, вы, они (тебя, к нему, ее, с нами и т.д.)
притяжательные	мой, твой, наш, ваш, его, ее, их (моего, твоей и т.д.)
указательные	это, те, этот, таков, тот, столько, сей, оный и т.д.
возвратное	себя

вопросительные	кто, что, какой, каков, сколько, чей, чем, кому, кого и т.д.
относительные	те же, что и вопросительные, используются в качестве средств связи в сложноподчиненных предложениях
определительные	сам, самый, весь, всякий, каждый, иной, любой, другой, всяк, всяческий и т.д.
неопределенные	некто, нечто, некоторый, некий, а также все местоимения, образованные от вопросительных местоимений приставкой кое- и частицей не, которая превращается в приставку или суффиксами – то/либо/нибудь.
отрицательные	никто, ничто, никакой, ничей, ничего и т.д.

В качестве средств связи могут быть использованы порядковые и собирательные числительные.

Собирательные числительные – это такие, которые обозначают количество предметов как их совокупность (*двое, трое, оба, четверо, пятеро, шестеро, семеро*).

Порядковые числительные – это числительные, которые называют порядковый номер предмета при их счете (*пятый, десятый*).

Наречие – неизменяемая самостоятельная часть речи, которая обозначает признак действия, отвечает на вопросы: где, как, куда, откуда, зачем, почему и т.д.

Таблица 1.2.6.

Разряды наречий

образа действия (как, каким образом?)	так, по-летнему, по-товарищески, весело, громко, вдвоем
меры и степени (сколько, в какой степени?)	очень, чересчур, вдвое, вдоволь, чуть-чуть, немного
места (где, куда, откуда?)	вперед, издали, справа, вдалеке, здесь, куда-то
времени (когда, как долго, с каких пор, до каких пор)	сегодня, ночью, давно, сейчас, послезавтра, всегда, тогда
причины (почему?)	потому, сгоряча, поневоле
цели (зачем, с какой целью)	назло, нарочно, затем, назло, наперекор, специально

В качестве средств связи обычно выступают наречия времени, места, а также местоименные наречия в личных значениях. Например: *«Слева виднелась гора. Тонкой полосой блестела река. Зеленели небольшие рощи. Везде здесь было тихо и спокойно»*.

Вводные слова и словосочетания. Группы вводных слов на письме выделяются запятыми. Вводные слова не являются членами предложения к ним нельзя задать вопрос.

Таблица 1.2.7.

Разряды вводных слов

Группы вводных слов по значению	Примеры
чувства говорящего (радость, злость, сожаление и т.д.)	к счастью, к несчастью, к ужасу, к стыду, на беду, на радость и т.д.
степень уверенности (предположение, возможность, неуверенность и т.д.)	может, может быть, по-видимому, по сути, кажется, казалось бы, бесспорно, правда, надо полагать, по сути, безусловно и т.д.
связь мыслей, последовательность изложения	итак, следовательно, к слову сказать, во-первых, во-вторых, с другой стороны, к примеру, главное, таким образом, кстати, значит, наоборот и т.д.
источник сообщения	по слухам, говорят, по мнению кого-либо, на мой взгляд, по-моему, по преданию, помнится,

	сообщают, передают и т.д.
приемы и способы оформления мыслей	другими словами, иными словами, попросту сказать, мягко выражаясь, одним словом и т.д.
призыв к собеседнику или читателю с целью привлечь внимание	знаешь (ли), знаете (ли), пойми, извините, простите, послушайте, поверьте, согласитесь, вообразите, пожалуйста и т.д.
оценка меры того, о чем говорится	по крайней мере, самое большее, самое меньшее и т.д.
степень обычности сообщаемого	по обыкновению, бывает, бывало, случается и т.д.
выражение экспрессивности высказывания	сказать по чести, честно говоря, по правде, по совести, смешно сказать и т.д.

Средства связи, часто встречающиеся в 1 задании ЕГЭ

Союзы

То есть – пояснительный союз, который автор использует для уточнения сказанной ранее информации.

Но, зато, однако – противительные союзы, которые нужны для создания противопоставления.

Потому что, так как, поскольку – используются, чтобы указать на причину того, о чем говорится в предыдущих предложениях.

Так что – используются перед выводом рассуждений.

Частицы

Даже – частица вносит значение уточнения и подчеркивает важность мысли.

Ведь, именно – эти частицы имеют значение усиления.

Вводные слова и конструкции

Кроме того – конструкция используется, когда автор хочет дополнить ранее высказанную мысль.

Другими словами, иными словами – конструкция используется, если автор хочет иначе сформулировать уже высказанную мысль (более понятно).

Итак, таким образом, следовательно – автор использует данные вводные слова для подведения итога рассуждениям.

Конечно, разумеется, безусловно – указывают на степень уверенности в сказанных словах.

Например, так – вводные слова, которые используются для пояснения мысли.

Наоборот – вводное слово, употребляющееся для противопоставления одного предложения другому.

Во-первых, во-вторых, с одной стороны – автор указывает на порядок следования мыслей.

Решение заданий № 1-3

Итак, вооружившись необходимым теоретическим арсеналом, можно переходить к выполнению задания. Прежде всего, внимательно читаем текст и формулировку каждого задания к нему!

Рассмотрим текст, представленный в демоверсии 2023.

«Экология – это наука о взаимодействии живых организмов и их сообществ между собой и со средой, в которой они обитают. Эти

взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия. <...> они вносят свой вклад в экологию, которая сегодня разделилась на ряд самостоятельных дисциплин: общую экологию, агроэкологию, гидроэкологию, экологию человека и т.д.

Активно формируется в наши дни экология культуры, или духовная экология. Конечно, между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти, вместе с тем между ними есть большое различие. Утраты в природе до известных пределов восстановимы. Иное дело – ценности культурные и нравственные. Они или восстанавливаются с большим трудом, или вовсе исчезают, как, скажем, разрушенные памятники, сгоревшие книги, рукописи...

Если культура – это совокупность достижений общества в области науки, просвещения, искусства, то закрепляются эти достижения, как правило, в языке, в Слове. Возникнув на определённом историческом этапе, литературный язык сам по себе служит свидетельством уровня духовного развития народа, общества. Как всякое живое на Земле не может мириться со своей смертью, так и живая нация не может смириться с деградацией своего языка. Ведь язык – это и основа национальной памяти, и ключ к пониманию духовного мира, своего и чужого».

(По Л.И. Скворцову)

Задание 1. Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите это местоимение.

Комментарий. Внимательно прочитайте задание и необходимый отрезок текста/весь текст. Установите связь между предложением, в котором пропущено слово, и предыдущим предложением (или между предложением, в котором пропущено слово, и частью текста до этого предложения). Обратите внимание на искомую часть речи: важно подобрать слово, которое будет соответствовать заявленной характеристике. Например, в задании может быть предложено найти ограничительно-выделительную частицу. Для успешного выполнения задания важно знать не только различия между словами различных частей речи, но и разряды слов.

Итак, искомое определительное местоимение отвечает на вопрос какой? какая? какие? Читаем предложения 2 и 3: «2. *Эти взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия.* 3. *<...> они вносят свой вклад в экологию...».* Ряды однородных членов во 2 предложении могут быть заменены по смыслу определительным местоимением все.

Ответ: все.

Задание 2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **ЖИВОЙ.** Лёгкий, занимательный, выразительный. *Живое изложение.*

2) **СРЕДА.** Окружающие социально-бытовые условия, обстановка. *Из рабочей среды.*

3) **МИРИТЬСЯ.** Терпимо относиться к чему-нибудь. *Мириться с неудобствами.*

4) **ОСНОВА.** Источник; главное, на чём строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь. *Экономическая основа общества.*

5) **КЛЮЧ.** Металлический стержень с особой комбинацией вырезов для отпираания и запираания замка. *Открыть дверь ключом.*

Внимательно читаем текст, находим данные слова и смотрим на контекст, в котором они употреблены. 1) «Живой» – «*наука о взаимодействии живых организмов*». 2) «Среда» – «*среда обитания*». 3) «Мириться» – «*всякое живое на Земле не может мириться со своей смертью*». 4) «Основа» – «*язык – это и основа национальной памяти*». 5) «Ключ» – «*ключ к пониманию духовного мира*».

Ответ: 34

Задание 3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте используются термины (*экология, агроэкология, гидроэкология* и др.), тематическая группа слов, отражающая проблематику текста (*культура, природа, ценности, памятники, исторический этап, литературный язык, нация, память, духовный мир* и др.).

Комментарий: Вариант ответа 1 является верным, т.к. в тексте представлена данная лексика, терминология и тематическая группа слов.

2) Использование метафор (*...между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти; ключ к пониманию духовного мира*); антонимов (*свой-чужой*), сравнения (*Как всякое живое на Земле не может мириться со своей смертью, так и живая нация не может смириться с деградацией своего языка.*) способствует эмоциональности, выразительности изложения, помогает передать авторскую оценку описываемым явлениям.

Комментарий. Вариант ответа 2 является верным, т.к. в тексте присутствуют все перечисленные средства выразительности. Если вы забыли какое-то средство, смотрите в таблице 1.2.

3) Текст содержит грамматические особенности, характерные для книжной речи: отглагольные существительные (*взаимодействие, вклад, утраты, различие, достижения* и др.), конструкции с существительными в родительном падеже (*между экологией природы и экологией культуры, свидетельством уровня духовного развития народа, к пониманию духовного мира* и др.).

Комментарий. Вариант ответа стоит отметить как верный, т.к. в тексте присутствуют отглагольные существительные (*взаимодействие ← взаимодействовать; вклад ← вкладывать; утраты ← утрачивать, различие ← различать* и т.д.).

4) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых – ряды однородных членов предложения, вводные слова.

Комментарий. Для решения данного пункта задания обратимся к содержанию текста, найдем предлагаемые средства выразительности в тексте.

Ряды однородных членов: *«Эти взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия»; «они вносят свой вклад в экологию, которая сегодня разделилась на ряд самостоятельных дисциплин: общую экологию, агроэкологию, гидроэкологию, экологию человека и т.д.»; «Они или восстанавливаются с большим трудом, или вовсе исчезают, как, скажем, разрушенные памятники, сгоревшие книги, рукописи...».*

Вводные слова. *«Конечно, между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти»; «Они или восстанавливаются с большим трудом, или вовсе исчезают, как, скажем, разрушенные памятники»; «закрепляются эти достижения, как правило, в языке».*

Выделенные примеры доказывают правильность данного утверждения.

5) Текст относится к научному стилю речи, так как основные цели автора – сообщить информацию, имеющую практическое значение, дать чёткие инструкции.

Комментарий. Данный вариант ответа неверный, т.к. текст относится к публицистическому стилю. Его главная задача – разъяснить широкому кругу читателей понятия «экология природы» и «экология культуры», раскрыть взаимосвязь экологии культуры с национальным языком, духовностью народа.

Ответ: 1234.

1.3. РАБОТА НАД СОЧИНЕНИЕМ ПО ПРОЧИТАННОМУ ТЕКСТУ

Написание сочинения по прочитанному тексту входит в 8 тему ЕГЭ «Речь», где требуется продемонстрировать следующие умения и навыки:

- различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;
- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи;

- анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;
- адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- читать тексты разных стилей и жанров; владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым);
- создавать тексты различных стилей и жанров;
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме;
- соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному;
- уметь комментировать проблему прочитанного текста;
- соблюдать основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения её правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочёты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

Таблица 1.3.1.

Критерии оценивания содержания сочинения в 2023 году

К1 Формулировка проблемы исходного текста.	1
К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.	6
К3 Отражение позиции автора исходного текста.	1
К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.	1

Для того чтобы успешно написать эссе и получить максимальные баллы, нужно сделать следующее:

- внимательно прочитать исходный текст (читаем не менее 3 раз, подчеркиваем ключевые слова);
- составить план сочинения

1. Формулировка проблемы

2. Комментарий

Пример 1

Пояснение

Пример 2

Пояснение

Смысловая связь

Анализ смысловой связи

3. Позиция автора

4. Моя позиция

5. Обоснование

6. Вывод

- определить проблему;
- дать четкий и развернутый комментарий с учетом шести элементов
- (вычленив два примера и их пояснить, определить смысловую связь между ними, проанализировать ее);
- поработать над позицией автора и своей собственной;
- продумать итоговый вывод;
- внимательно прочитать черновик сочинения и исправить в нем ошибки.

В предлагаемых материалах по подготовке к ЕГЭ по русскому языку мы более подробно остановимся на таких структурных элементах сочинения, как определение проблемы и комментарий с его шестью элементами, а также приведем примеры сочинений с их подробным анализом.

1.3.1. ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ И КОММЕНТАРИЙ К НЕЙ

В требованиях к сочинению указывается, что можно начинать писать текст с выделения проблемы, привычное вступление к сочинению не требуется. Таким образом, определив проблему, сразу переходим к составлению плана. Именно он помогает сохранить целостность и логичность всей работы, не уйти в обсуждение смежной проблемы. Сочинение можно начать с фразы *«В данном тексте автора волнует проблема ...»*

Формулировка проблемы оценивается на основании критерия К1. Следует помнить, что **если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов.**

Итак, **проблема** – это вопрос, над которым размышляет автор. В текстах, предлагаемых для работы на ЕГЭ, всегда несколько проблем.

Алгоритм определения проблемы

Текст (внимательно прочитать)



1. **О чём? (Ты увидишь тему)** – о войне, о счастье, о взаимоотношении поколений, о природе, о понятиях «честь» и «долг»...



2. **Какие вопросы рассматривает автор? (Ты найдёшь проблемы)** – почему на войне человек не ожесточается, остаётся равнодушным к красоте природы; что человеку нужно для счастья, одинаково ли понятие счастья для разных людей....



3. **Над каким вопросом автор рассуждает больше всего? (Ты найдёшь основную проблему текста).**

В определении проблемы могут помочь ключевые слова и предложения.

В публицистических текстах проще вычленить позицию автора и найти проблему, но сложнее дать комментарий. Позиция автора в таких текстах практически всегда выражается открыто и четко.

В художественных текстах наоборот: прокомментировать примеры и проанализировать смысловую связь проще, сложнее вычленить авторскую точку зрения и проблему. Позиция автора в художественном тексте, как правило, скрывается за сюжетом, событиями, поступками героев, их поведением, за взаимоотношениями персонажей. При работе над таким текстом рекомендуется внимательно проанализировать поступки и поведение героев, изучить черты характера, внутреннее состояние участников истории. Если персонажей несколько, обратить внимание на их взаимоотношения. Записать два-три ключевых слова, которые помогут в результате определить проблему.

Речевые конструкции, со словом «проблема» в сочинении

- ПРОБЛЕМА какая: сложная, трудная, важная, серьёзная, глубокая, основная, главная, актуальная, злободневная, острая, назревшая, философская, нравственная.
- Постановка, изучение, исследование, рассмотрение, значение, важность, сложность ПРОБЛЕМЫ.
- Точка зрения на ПРОБЛЕМУ. Уделить внимание ПРОБЛЕМЕ...
- Над ПРОБЛЕМОЙ думать, размышлять ...
- ПРОБЛЕМА возникает, встаёт, представляет интерес, заслуживает внимания, ждёт решения...

Как в сочинении сформулировать найденную проблему?

Сформулировать проблему в своем сочинении вы можете двумя способами: а) вопросительной конструкцией (такая формулировка проблемы будет более конкретной); б) конструкцией «существительное **проблема** + **Р.п.**» (такая формулировка более широкая). Рассмотрим примеры:

Вариант 1

А) Почему недопустимо, чтобы ребенок ощущал себя одиноким в мире взрослых?

Б) А) Обязан ли человек помогать бездомным животным?

Вариант 2

А) Проблема одиночества ребенка в мире взрослых.

Б) Проблема бездомных животных.

Перейдем к определению проблемы в отдельно взятом тексте. Выделим в нем предложения, которые «работают» на формулировку проблемы.

ТЕКСТ

(1) Если хочешь понять душу леса, найди лесной ручей и отправляйся по его берегу вверх или вниз. (2) Я иду берегом своего любимого ручья ранней весной. (3) И вот что я тут вижу, и слышу, и думаю. (4) Вижу я, как на мелком месте текущая вода встречает преграду в корнях елей и от этого журчит о корни и распускает пузыри. (5) Рождаясь, эти пузыри быстро мчатся и тут же лопаются, но большая часть их сбивается дальше у нового препятствия в далеко видный белоснежный ком. (6) Новые и новые препятствия встречает вода, и ничего ей от этого не делается, только собирается в струйки, будто сжимает мускулы в неизбежной борьбе. (7) Водная дрожь от солнца бросается тенью на ствол ёлки, на травы, и тени бегут по стволам, по травам, и в дрожи этой рождается звук, и чудится, будто травы растут под музыку, и видишь согласие теней. (8) С мелкоширокого плёса вода устремляется в узкую приглубь, и от этой бесшумной устремлённости кажется, будто вода мускулы сжала.

(9) А вот тихий омут с поваленным внутрь его деревом; тут блестящие жучки-вертунки распускают рябь на тихой воде. (10) Под сдержанный ропот воды струи катятся уверенно и на радости не могут не перекликнуться: сходятся могучие струи в одну большую и, встречаясь, сливаются, говорят и перекликаются: это перекличка всех приходящих и расходящихся струй. (11) Вода задевает бутоны новорождённых жёлтых цветов, и так рождается водная дрожь от цветов. (12) Так жизнь ручья проходит то пузырями и пеной, а то в радостной перекличке среди цветов и танцующих теней. (13) Дерево давно и плотно легло на ручей и даже позеленело от времени, но ручей нашёл себе выход под деревом и быстриком, с трепетными тенями бьёт и журчит. (14) Некоторые травы уже давно вышли из-под воды и теперь на струе постоянно кланяются и отвечают вместе и трепету теней, и ходу ручья.

(15) А то вот большой завал, и вода как бы ропщет, и далеко слышен этот ропот и переплеск. (16) Но это не слабость, не жалоба, не отчаяние —

вода этих человеческих чувств вовсе не знает; каждый ручей уверен в том, что добежит до свободной воды, и далее, если встретится гора, пусть и такая, как Эльбрус, он разрежет пополам Эльбрус, а рано ли, поздно ли, но всё равно добежит. (17) Пусть завал на пути, пусть! (18) **Препятствия делают жизнь: не будь их, вода бы безжизненно сразу ушла в океан, как из безжизненного тела уходит непонятная жизнь.**

(19) На пути явилась широкая низина. (20) Ручей, не жалея воды, наполнил её и побежал дальше, оставляя эту заводь жить собственной жизнью. (21) Согнулся широкий куст под напором зимних снегов и теперь опустил в ручей множество веток, как паук, и, ещё серый, насел на ручей и шевелит всеми своими длинными ножками. (22) **Весь проход ручья через лес – это путь длительной борьбы, и так создаётся тут время.** (23) **И так длится борьба, и в этой длительности успевает зародиться жизнь и моё сознание.** (24) **Да, не будь этих препятствий на каждом шагу, вода бы сразу ушла и вовсе бы не было жизни-времени.** (25) **В борьбе своей у ручья есть усилие, струи, как мускулы, скручиваются, но нет никакого сомнения в том, что рано ли, поздно ли он попадёт в океан к свободной воде, и вот это «рано ли, поздно ли» и есть самое-самое время, самая-самая жизнь.**

(26) Привязал меня ручей к себе, и не могу я отойти в сторону... (27) Вышел на лесную дорогу – на самых молодых берёзках зеленеют и ярко сияют ароматной смолой почки, но лес ещё не одет. (28) Ручей выбежал из глухого леса на поляну и в открытых тёплых лучах солнца разлился широким плесом. (29) Половина воды отдельным ручьём пошла в сторону, другая половина – в другую. (30) Может быть, в борьбе своей за веру в своё «рано ли, поздно ли» вода разделилась: одна вода говорила, что вот этот путь раньше приведёт к цели, другая в другой стороне увидела короткий путь, и так они разошлись, и обежали большой круг, и заключили большой остров между собой, и опять вместе радостно сошлись и поняли: нет разных дорог для воды, все пути рано ли, поздно ли непременно приведут её в океан. (31) **И глаз мой обласкан, и ухо всё время слышит: «рано ли, поздно ли», и аромат смолы и берёзовой почки – всё сошлось в одно, и мне стало так, что лучше и быть не могло, и некуда мне было больше стремиться.** (32) **Я опустил между корнями дерева, прижался к стволу, лицо повернул к теплему солнцу, и тогда пришла моя желанная минута.** (33) **Ручей мой пришёл в океан.**

(По М. М. Пришвину*)

* Михаил Михайлович Пришвин (1873-1954) – русский писатель, прозаик и публицист.

Примерный круг проблем

1. Проблема воздействия природы на человека. (Какое воздействие оказывает природа на человека?). Авторская позиция: Наблюдая за жизнью природы, человек лучше понимает самого себя, ведь между жизнью

природы и жизнью человека много общего. Видя, как природа преодолевает трудности, как всё в природе наполняется жизнью, человек испытывает чувство отдохновения, достигает внутренней гармонии. Предложения 31, 32, 33: **И глаз мой обласкан, и ухо всё время слышит: «рано ли, поздно ли», и аромат смолы и берёзовой почки – всё сошлось в одно, и мне стало так, что лучше и быть не могло, и некуда мне было больше стремиться. Я опустил между корнями дерева, прижался к стволу, лицо повернул к теплому солнцу, и тогда пришла моя желанная минута. Ручей мой пришёл в океан.**

2. Проблема преодоления трудностей на пути к достижению цели. (Что придаёт сил в преодолении трудностей?). Авторская позиция: Стремление к цели, вера в то, что рано ли, поздно ли достигнешь заветной цели, придаёт сил в преодолении препятствий на жизненном пути. Предложение 18: **Препятствия делают жизнь: не будь их, вода бы безжизненно сразу ушла в океан, как из безжизненного тела уходит непонятная жизнь.**

3. Проблема восприятия времени и жизни. (Что создаёт ощущение времени и жизни?). Авторская позиция: Ощущение времени возникает благодаря преодолению препятствий: в длительной борьбе зарождается жизнь. Не будь препятствий на каждом шагу – «вовсе бы не было жизни-времени». В стремлении преодолеть трудности – «самое-самое время, самая-самая жизнь». Предложения 22-25: **Весь проход ручья через лес – это путь длительной борьбы, и так создаётся тут время. И так длится борьба, и в этой длительности успевает зародиться жизнь и моё сознание. Да, не будь этих препятствий на каждом шагу, вода бы сразу ушла и вовсе бы не было жизни-времени. В борьбе своей у ручья есть усилие, струи, как мускулы, скручиваются, но нет никакого сомнения в том, что рано ли, поздно ли он попадёт в океан к свободной воде, и вот это «рано ли, поздно ли» и есть самое-самое время, самая-самая жизнь.**

Итак, в исходном тексте можно выделить 3 основные проблемы. Внимательно посмотрите на опорные слова, раскрывающие ту или иную проблему. Задайте себе вопрос: какие из слов, на ваш взгляд, помогут лучше проанализировать проблему, помогут четко и понятно выдвинуть аргументы, а затем и описать связь между примерами. Именно эту проблему выбирайте для написания эссе по прочитанному тексту.

Комментарий

Одна из важных задач при написании сочинения по прочитанному тексту в задании 27 – создание комментария к тексту, не сбиваясь на пересказ (*пересказывая, мы говорим о том, что делают герои, а комментируя, мы говорим о том, что делает автор*). А также анализ смысловой связи между выбранными примерами-иллюстрациями. Работа со

смысловой связью вызывает сразу целый ряд вопросов: Что такое смысловая связь? Как ее увидеть и проанализировать? Какие типы смысловой связи возможны между примерами? Где посмотреть примеры и методические рекомендации к выполнению этой части работы?

Еще в 2021 году Методических рекомендациях ФИПИ отмечена необходимость усиления лингвистической составляющей экзаменационной работы, для этого внесены изменения в формулировку задания 27. Эти изменения коснулись характеристики комментария по тексту.

Таблица 1.3.2.

2020	2021
<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.</p> <p>Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).</p> <p>Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.</p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите свое отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его. Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>	<p>Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.</p> <p>Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).</p> <p>Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте ее.</p> <p>Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Объем сочинения – не менее 150 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.</p>

Как видно из формулировок, участнику экзамена наряду с двумя примерами-иллюстрациями и наличием пояснений к ним потребуется указать на смысловую связь между данными примерами, а также ее анализировать. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Итак, вспомним структурные элементы комментария:

Пример 1

Пояснение

Пример 2

Пояснение

Смысловая связь

Анализ смысловой связи

1.3.2. СМЫСЛОВЫЕ СВЯЗИ МЕЖДУ ПРИМЕРАМИ-ИЛЛЮСТРАЦИЯМИ В СОЧИНЕНИИ

Смысловые связи между примерами – это то, как (или на основании чего) связаны те или иные примеры в исходном тексте.

Анализ – это процедура мысленного или материального разделения целостного объекта (предмета, явления, процесса) на составляющие части (признаки, свойства, отношения) с целью их изучения.

Проанализировать смысловую связь – это значит определить, как связаны по смыслу приведённые примеры-иллюстрации, выяснить **значение** этой связи для **понимания сформулированной проблемы**. Между примерами может быть целый ряд смысловых отношений.

Таблица 1.3.3.

Смысловые типы связи

Связь между примерами-иллюстрациями	Вопросы	Способ выражения в сочинении
Детализация (второй пример уточняет, детализирует первый)	Можно ли привести подробности? Какие?	Так, например... Укажем детали
Указание на следствие (причинно-следственные связи между примерами)	Как это может сказаться на...? Из чего это следует..?Что с этим связано..?	Вот почему... Следовательно... Из чего следует
Подтверждение (примеры подтверждают мысли автора)	Как это подтверждается автором	В подтверждение этих слов... В подтверждение мыслей автора...
Объяснение (примеры объясняют мысли автора)	Почему? Чем это объясняется?	Автор объясняет это тем, что
Определение (в формулировке проблемы есть какое-либо понятие)	Что обозначает это слово?	Это слово автор понимает... Данное понятие объясняется в тексте...
Аналогия (приводятся аналогичные друг другу примеры)	На что это похоже?	Как и.., здесь прослеживается
Выделение (что-то выделяется на фоне чего-то другого)	Что здесь главное? Что автор (рассказчик) определяет в первую очередь?	Автор текста уделяет внимание... Внимание автора приковано к проблеме... Автор текста фиксирует внимание на...
Сопоставление и противопоставление (сходство или различие между примерами)	С чем это сравнить? Чему это противопоставлено?	Сравним Автор текста сравнивает/сопоставляет
<i>Возможны и другие типы связи</i>		



На заметку!

Нужно обязательно четко указывать в сочинении, какая смысловая связь между примерами существует, иначе вы потеряете 2 балла. Сначала указывайте тип связи, затем доказывайте, в чем эта связь выражается.

Перейдем к анализу наиболее ярких и частотных типов смысловых связей между примерами. Для разбора нами выбраны реальные сочинения выпускников¹.

Смысловая связь «дополнение»

Дополнение – смысловая связь между примерами. Это самый сложный вид связи. Если вы выявили эту связь, вам нужно определить, в чем именно она выражается. Рассмотрим пример комментария по тексту В. Солоухина «Памятники»²: *«Солоухин описывает храм Христа Спасителя «как памятник непокоренности московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном». Данному зданию автор дает характеристику самого высокого и самого величественного в городе (предложение 13), однако и оно было разрушено ради строительства бассейна. Солоухин сокрушается из-за того, что важнейший символ победы и силы русского духа был сломлен для чего-то столь обыденного и непримечательного, как плавательный центр.*

Эти примеры связаны равнодушием человека к памятникам архитектуры, уничтожением исторической ценности и собственного прошлого, что не может не расстраивать и не пугать (указан тип связи между примерами). Примеры в тексте приведены так, что от одного примера к другому усиливается чувство отчаяния за содеянное человеком. Второй пример дополняет, усиливает негативные чувства от прочитанного в первом примере, позволяет более точно передать автору не только мысли, но и чувства» (определено значение смысловой связи для понимания сформулированной проблемы).

¹ Примеры приводятся с сохранением стилистики, орфографии и пунктуации авторов сочинений. Поэтому во многих примерах можно увидеть лексические, грамматические и другие погрешности.

² В разделе «Примечание» представлены исходные тексты, фрагменты анализа которых даны в данной части пособия.

Смысловая связь «детализация» (уточнение) информации

Схема работы над комментарием

Информация 1 + информация 2 =
полная информация.
Детализацию можно вычлениТЬ, если вы видите, что один пример конкретнее другого. Один пример шире, другой уже: уточняет какую-либо информацию.

Слова-скрепы:
также, вместе с тем, кроме того, более того, именно с этим связано, именно в это заключается, состоит...

Рассмотрим примеры из текста по рассказу Н. Лескова «Пугало». 1-й пример: Рассказ о поступке Селивана. 2-й пример: Изображение его физического состояния: *«Тяжело дыша, задыхался от непомерно скорой ходьбы, от сильного внутреннего волнения, сел на стул и опустил руки и голову, всё бёг, хотел догнать, задохнулся...»*

В основе смысловой связи между примерами лежит описание физического состояния. Именно оно делает поступок героя особенно значимым, подчёркивает, что он совершенно не думает о себе.

Вариант комментария: *«Рассказ о поступке Селивана производит на нас особенно сильное впечатление именно в сочетании с описанием его физического состояния (указана связь между примерами). Этот человек не думает о себе, не считается со своим здоровьем. Он мог бы ждать у себя дома, пока уехавшие обнаружат пропажу и вернуться за ней (и в этом нет ничего нечестного), но он делает всё, чтобы люди как можно быстрее получили шкатулку с деньгами. **Описание физического состояния героя делает его поступок особенно значимым, раскрывает натуру героя»** (определено значение смысловой связи для понимания сформулированной проблемы).*

Причинно-следственная связь

Комментарий по тексту С.И. Сивоконя: *«В чем лежит настоящий путь к успеху, признанию? Надо ли выполнять свою работу хорошо? Сергей Иванович Сивоконь отвечает на эти вопросы, поднимая проблему самоотверженной преданности своему делу.*

Размышляя над данной проблемой, автор в качестве примера приводит жизнь Самуила Яковлевича Маршака, рассказывая о его влиянии на таких выдающихся мастеров, как Маяковский, Ахматова, Горький и др. (пример 1). Литературный критик старается найти причину самоотверженности Маршака и находит её в невероятной любви ко всему, что окружало поэта, – “любви к людям, к литературе и прежде всего к детям” (пояснение примера 1).

Далее писатель объясняет нам, что с этой самоотверженностью в работе связана вся жизнь Маршака. Не случайно, как следствие, вспоминается история, рассказанная Б.Полевым. Когда Маршак был еле

жив, говорит главный редактор журнала «Юность», он всё равно продолжал работать “Возьмите карандашик, я вам продиктую поправку, – обращается с просьбой к редактору слепой и умирающий Маришак. – Журнал терпеть не может. У нас миллион читателей”. По мнению литературоведа, поведение поэта не просто поразило Бориса Полевого – оно его восхитило и осталось в памяти навсегда (пример 2). Этот пример наглядно демонстрирует, что вследствие огромной любви к читателям, настоящей самоотверженной преданности профессии, человек, даже умирая, не оставляет своё дело, продолжая работать (пояснение примера 2).

Причинно-следственная связь (определен тип смысловой связи), лежащая в основе двух примеров-иллюстраций, показывает наиболее подробно и глубоко то, что называют самоотверженной преданностью, и то, откуда берется настоящее призвание: влияние на больших мастеров литературы и их уважение есть следствие огромной любви к своему делу и преданности ему» (определено значение смысловой связи для понимания сформулированной проблемы).

Смысловая связь «подтверждение»

В имеющихся вариантах сочинений не отмечалось данного типа связи, однако мы постараемся представить схему, по которой можно написать комментарий в сочинении.

Абзац 1: утверждение мысли, высказанной автором. Например: *В начале своего текста ФИО//писатель//автор утверждает, что...* (работа по тексту, пример 1) + пояснение.

Абзац 2: подтверждение данной мысли. Например: *Затем в подтверждение своих мыслей автор обращается к истории, которую рассказывает* (текст) пример 2) + пояснение.

Абзац 1: *В этих строках* заключена мысль: (по тексту) (обязателен выход на проблему).

Абзац 2: *Так, последовательно, шаг за шагом, писатель показывает, какой бывает ...* (по тексту) (обязателен выход на проблему).

Речевые клише для смысловой связи:

1) *Использование приёма утверждения, позволяет писателю убедительно и обоснованно раскрыть проблему* (назвать): **проанализировать проблему (!).**

2) *Опираясь на два приведённых примера, основанных на приёме подтверждения, мы приходим к выводу, что...* (по тексту)

Смысловая связь «определение»

(в формулировке проблемы есть какое-либо понятие)

В комментарии должен быть ответ на вопрос: Что означает это слово?

Абзац 1: авторское толкование данного слова в тексте.

Абзац 2: примеры, подтверждающие данное толкование

Абзац 1: Размышляя над поднятой проблемой, автор начинает своё рассуждение со слова/с понятия ...(назвать существительное в именительном падеже, например, хамство – это... далее дать цитату, которой определяется данное понятие в тексте) + пояснение. Данные предложения//словосочетания//мысли значимы для раскрытия поднятой проблемы: (по тексту) **(обязателен выход на проблему)**.

Абзац 2: Объясняя значение слова «...», ФИО//автор текста приводит примеры, которые подтверждают толкование этого понятия: (по тексту) + пояснение. Аргументы, приведённые писателем, помогают определить значение слова//понятия «...» и понять, что ... (по тексту) **(обязателен выход на проблему)**.

Комментарий: *«С помощью двух примеров-иллюстраций, в основе которых лежит приём определения, мы смогли понять, что, (в тексте// у автора текста), слово//понятие «...», означающее ..., раскрывает актуальную проблему, которая требует нашего решения: (по тексту) (проанализировать!)».*

Смысловая связь «аналогия» (приводятся аналогичные друг другу примеры)

Если автор устанавливает сходство явлений, предметов, процессов по каким-либо признакам путем ассоциации, сравнения, размышления, то он прибегает к **приему аналогии**: На что это похоже? Слова-скрепы: **так же, как, таким же образом, аналогично**.

Рассмотрим Комментарий по тексту Ю. В. Трифонова: *«Размышляя над данной проблемой, мастер слова описывает жизнь персонажа Глебова. По словам автора, мальчик «жил ... рядом с серым, громадным ... домом в тысячу окон». Ему казалось, что там, в «поднебесных этажах», бурлила захватывающая жизнь. По этой причине у юноши родилось чувство зависти, ведь он жил в обычном «двухэтажном подворье» (пример 1). Это чувство автор даже сравнил со «жжением в душе». Данным примером писатель доносит мысль: зависть – гнилая черта характера, прожигающая душу (пояснение примера 1).*

В процессе раскрытия проблемы Ю.В. Трифонов показывает еще одну аналогичную ситуацию. Мастер «городской» прозы повествует о том, что «мать Глебова работала билетершей в кинотеатре», и сын имел возможность без билета попасть на «любой фильм» и пригласить друга. Это являлось «предметом немалой гордости» мальчика. Однако, как рассказывает автор, после некоторых событий авторитет Глебова пошатнулся, и все одноклассники начали пытаться завести дружбу с новеньким Лёвкой. Это тоже породило «тяжесть на дне души» героя (пример 2). Писатель с помощью проведения аналогии (определен тип смысловой связи) между завистью к жильцам многоэтажного дома и

завистью к новенькому обращает наше внимание на то, что люди, «пораженные завистью», самые «несчастливые» (пояснение примера 2).

Используя прием аналогии (определен тип смысловой связи) в этих двух примерах-иллюстрациях, автор привлекает общественное внимание к актуальной проблеме: читатель понимает, что чувство зависти отрицательно влияет и на окружающих, и на самого человека, что зависть разрушает человека изнутри (определено значение смысловой связи для понимания сформулированной проблемы).

Смысловая связь «противопоставление»

Противопоставление в тексте традиционно основывается на контрасте красивого и уродливого, справедливого и несправедливого, хорошего и плохого, любви и ненависти, жизни и смерти и, в конечном итоге, восходит к проблеме противоборства добра и зла.

Комментарий по тексту Д. Гранина: «Нравились ему и портреты маршалов, полководцев, известных деятелей искусства. Чтобы картина обогащалась знаниями» – Лосев, главный герой этого текста, изначально оценивает картины по интеллектуальной полезности (пример 1). Автор показывает нам глупость этого мнения, когда даже мешковина для него была интереснее картин на нее повешенных (пояснение к примеру 1). Однако, Лосева все же привлекает одна из картин: «Было чудо, что художник поймал и заключил навечно в эту белую рамку его, Лосева, воспоминание – со всеми красками, запахами, теплотой (пример 2). Читатель понимает, что даже такого не принимающего искусства человека, как Лосев, это самое искусство смогло задеть за душу (пояснение к примеру 2).

Эти примеры противопоставлены (определен тип смысловой связи) друг другу. Зачем это необходимо автору? Так автор создает явный контраст между возможным пониманием произведений искусства, между логикой и эмоциями в восприятии. Причем все это происходит с одним человеком. Это важно понимать. Что же тогда ожидать от разных людей? (дано объяснение смысловой связи).

В примере четко показано, в чем именно выражается принцип противопоставления примеров

Приведем еще один яркий пример с комментарием смысловой связи противопоставление.

Комментарий по тексту Н. Лескова: «Эту проблему автор раскрывает на примере истории с Селиваном. За ним давно уже укрепилась слава колдуна и разбойника, который способен «убить и воспользоваться вещами и деньгами» (пример 1). Именно поэтому, когда обнаруживается пропажа тетиной шкатулки с лежащими в ней тысячами, ни у кого, в том числе и у рассказчика-героя, не возникает сомнения, что теперь она «в руках Селивана», который попытается с ней скрыться (пояснение к примеру 1).

Отношение к Селивану совершенно изменяется после того, как он вернул шкатулку (пример 2 и сразу пояснение к нему).

Противопоставление (определен тип смысловой связи) *стремления «благородных господ» отблагодарить Селивана и недоумения персонажа (не понимающего, за что его восхваляют) готовит читателя к радикальной перемене в отношении к Селивану».*

Смысловая связь «сопоставление»

Комментарий к тексту Б. Екимова: **«Сопоставляя данные примеры, читатель может понять, что рассказчик был недостаточно внимателен к Марьяне: он мало сделал для женщины, когда она жила в доме престарелых, а также не посетил могилу «одинокой старухи», хотя «старая нянька» много сделала для его семьи. Таким образом, он не проявил должной заботы об одинокой женщине, которая заслуживала лучшего обращения с ней (определена роль смысловой связи между примерами)».**

Таблица 1.3.4

Клише для примеров-иллюстраций

Художественный текст	Публицистический текст
<ul style="list-style-type: none"> • В центре внимания автора случай... • Писатель изображает (кого? что?) • Герой говорит: «цитата» • Следует обратить внимание на слова (поступки, мысли) героя... • Особого внимания заслуживает такая художественная деталь, как... • Симпатии автора на стороне героя, который... • Автор делает акцент на том, что... • Автор рассматривает проблему на примере... • Автор раскрывает проблему, описывая.... • Проблема раскрывается автором на примере (чего?) 	<ul style="list-style-type: none"> • Автор обращается к собственному опыту и вспоминает... • Писатель не случайно приводит слова (кого?) «цитата» • Автор разделяет (не разделяет) мнение (кого?), который утверждал: «цитата». • Публицист спорит (с кем? и почему?) • Думаю, нужно обратить внимание на мысль о том, что (и почему?) • Особого внимания заслуживает мысль автора о том, что... (и почему?) • Автор сопоставляет (что? – разные точки зрения...)

Таблица 1.3.5.

Клише для пояснения

Художественный текст	Публицистический текст
<ul style="list-style-type: none"> • Автор, как мне кажется, не случайно обращает внимание на... (на поведение героя, его поступки..., на диалог героев) • Поступок героя, на мой взгляд, свидетельствует (показывает)... • Я думаю, описанная ситуация заслуживает особого внимания, потому что... • Эти события, на мой взгляд, писатель описывает, чтобы... 	<ul style="list-style-type: none"> • Писатель, как мне кажется, хочет сказать, что... • Этот пример, думаю, показывает, что... • Смысл высказывания, на мой взгляд, заключён в том, что... • Эти слова, я уверена, убедительно доказывают, что... • Я думаю, этим примером писатель хотел показать, что...

• Мне кажется, поступок героя позволяет понять, что...

• Приведённые слова, думается, содержат глубокий смысл (какой?)

Ошибки в определении смысловой связи

1. Смысловая связь не указана (даны только примеры и пояснения к ним).
2. Смысловая связь указана, но не прокомментирована.
3. Смысловая связь указана неверно, но прокомментирована.

Разберем наиболее частотные примеры с ошибками в определении смысловой связи.

Неудачное определение связи «дополнение».

Комментарий по тексту Е. Гришковца: *«Как деревенская жизнь влияет на человека? Именно эту проблему поднимает автор в данном тексте. Во-первых, рассказчик начинает вспоминать своё прошлое. Когда его родители владели деревенским домом, ему удавалось наблюдать за деревенской жизнью около пятнадцати лет. Он и с радостью вспоминает свой любимый дом. Автор подводит нас к мысли, что рассказчик **тоскует по тем временам** потому что он любил эту деревню очень сильно и преданно.*

*Во-вторых, он рассуждает о том, что **сохранить ничего нельзя** и жизнь не зафиксировать. Даже фотографии не передадут те чувства, которые он испытывал в то время. Автор подводит нас к мысли, что **прошлое не вернуть**. Оба примера, дополняя друг друга, дают нам понять о влиянии деревни на человека (примеры говорят о другом: о связи автора текста со своими корнями, о памяти прошлого).*

В этом фрагменте сочинения утверждение о дополнении примеров друг другом логически необоснованно.

Формально проанализированная смысловая связь «подтверждение».

Комментарий к тексту В. Солоухина: *«В качестве другого примера Солоухин показывает разрушение храма Христа Спасителя, Такой памятник архитектуры не должен был быть разрушен, ведь он был построен в честь победы русских войск над Наполеоном.*

Автор показывает свое сожаление из-за его разрушения, так как для постройки здания было вложено много сил и оно имело огромную роль для Москвы.

Примеры связаны между собой. Это примеры – **подтверждение** главной мысли текста: **прошлое стоит хранить, а не уничтожать.** При этом важно, что если проанализировать эту связь, то можно заметить, что речь идет и о памятниках архитектуры, и о «зелено кольцо» Москвы. Анализ этих примеров показывает, что они приведены неслучайно.

Какова же позиция автора? Автор всем ходом стремится показать, что не стоит разрушать памятники, ведь они часть истории любого города».

Смысловая связь указана формально, т.к. Солоухин делает акцент именно на сохранении храма как архитектурного сооружения, а не на зеленом кольце Москвы.

Неверное определение смысловой связи между примерами.

Комментарий к тексту Н Лескова: *«Между примерами представлена причинно-следственная связь. Из-за слухов рассказчик и его окружение достаточно негативно относились к Селивану. Следствием этого является то, что всю вину за пропажу шкатулки они переложили на него. Однако их предположение оказалось неверным. Селиван был добрым и честным человеком».*

Автор сочинения указывает на причинно-следственную связь, однако логика его рассуждения, скорее, свидетельствует о том, что примеры выражают противопоставление между тем, каким представлялся Селиван окружающим и тем, кем он был на самом деле.

1.3.3. АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ УЧАЩИХСЯ

Приведем примеры сочинений, авторы которых попытались приблизиться к заветным двадцати пяти баллам.

Исходный текст № 1

– Я имею на этот счёт очень определённое убеждение, уверяю вас, – ответил я, а она закрылась от меня газетой, как бы не желая слушать. – По-моему, медицинские пункты, школы, библиотечки, аптечки при существующих условиях служат только порабощению. Народ опутан цепью великой, и вы не рубите этой цепи, а лишь прибавляете новые звенья – вот вам моё убеждение. Она подняла на меня глаза и насмешливо улыбнулась, а я продолжал, стараясь уловить свою главную мысль:

Не то важно, что Анна умерла от родов, а то, что все эти Анны, Мавры, Пелагеи с раннего утра до потёмок гнут спины, болеют от непосильного труда, всю жизнь дрожат за голодных и больных детей, всю жизнь боятся смерти и болезней, всю жизнь лечатся, рано блёкнут, рано старятся и умирают в грязи и в вони; их дети, подрастая, начинают ту же музыку, и так проходят сотни лет, и миллиарды людей живут хуже животных – только ради куска хлеба, испытывая постоянный страх. Весь ужас их положения в том, что им некогда о душе подумать, некогда вспомнить о своём образе и подобию; голод, холод, животный страх, масса труда, точно снеговые обвалы, загородили им все пути к духовной деятельности, именно к тому самому, что отличает человека от животного и составляет единственное, ради чего стоит жить. Вы приходите к ним на помощь с больницами и школами, но этим не освобождаете их от пут, а, напротив, ещё больше порабощаете, так как, внося в их жизнь новые предрассудки, вы увеличиваете число их потребностей, не говоря уже о том, что за книжки они должны платить земству и, значит, сильнее гнуть спину.

– Я спорить с вами не стану, – сказала Лида, опуская газету. – Я уже это слышала. Скажу вам только одно: нельзя сидеть сложа руки. Правда, мы не спасаем человечества и, быть может, во многом ошибаемся, но мы делаем то, что можем, и мы правы. Самая высокая и святая задача культурного человека – это служить ближним, и мы пытаемся служить, как умеем. Вам не нравится, но ведь на всех не угодишь.

– Правда, Лида, правда, – сказала мать. В присутствии Лиды она всегда робела и, разговаривая, тревожно поглядывала на неё, боясь сказать что-нибудь лишнее или неуместное; и никогда она не противоречила ей, а всегда соглашалась: «Правда, Лида, правда». – Мужичья грамотность, книжки с жалкими наставлениями и прибаутками и медицинские пункты не могут уменьшить ни невежества, ни смертности так же, как свет из ваших окон не может осветить этого громадного сада, – сказал я. – Вы не даёте ничего, вы своим вмешательством в жизнь этих людей создаёте лишь новые потребности, новый повод к труду.

– Ах, боже мой, но ведь нужно же делать что-нибудь! – сказала Лида с досадой, и по её тону было заметно, что мои рассуждения она считает ничтожными и презирает их. (По А. П. Чехову).

Первый вариант сочинения по тексту № 1

1) Проблема. Текст А.П.Чехова не может оставить равнодушным, так как в нем поднимается важный вопрос: в чем заключается смысл жизни? Чтобы ответить на него и прокомментировать проблему, обратимся к предложенному фрагменту (**определение проблемы**).

2) Комментарий. *Вовсе не случайно, размышляя над этим вопросом, автор повествует о споре двух героев о способах улучшения жизни народа. Мужчина видит проблему бедственного положения людей именно в том, что «им некогда о душе подумать, некогда вспомнить о своём образе и подобию» (пример 1). Действительно, постоянный голод, страх и непосильный труд приводит к невозможности даже вспомнить о духовной деятельности, которая и является тем, ради чего стоит жить (пояснение примера 1). Далее автор заостряет внимание на мнении девушки, которая видит смысл жизни в помощи людям. Она считает, что «святая задача культурного человека – это служить ближним» (пример 2). Действительно, эта благородная цель для многих является главной составляющей частью счастливой жизни (пояснение примера 2). Оба примера, дополняя друг друга (определен характер смысловой связи между примерами), приводят к мысли о том, что смысл жизни заключается не в материальных благах, а в духовной деятельности, путь к которой каждый вправе определить сам (определено значение смысловой связи для понимания сформулированной проблемы).*

3) Позиция автора. *Позиция автора мне ясна. Он видит смысл жизни в обогащении души посредством духовной деятельности.*

4) **Собственная позиция.** С позицией автора трудно не согласиться. Думаю, лишь благородные духовные стремления способны наполнить жизнь смыслом.

5) **Обоснование.** В качестве аргумента для обоснования своего мнения приведу аргумент из литературы. В романе Джека Лондона «Мартин Иден» повествуется о нелегкой судьбе простого моряка. Мартин Иден, как и большинство людей, из-за постоянного тяжелого труда даже не задумывался о смысле своего существования. Затем он увлекся писательством, что послужило толчком для его духовного развития. Мартин Иден осознал, что истинный смысл заключается в стремлении человека к чему-либо более важному и высокому, чем бытовые потребности.

6) **Вывод.** Итак, для полноценной и счастливой жизни абсолютно точно недостаточно материальных благ. Наполнить ее смыслом человек может лишь с помощью деятельности, обогащающей его духовно.

Комментарий эксперта к сочинению. Выдержаны все структурные элементы (шесть абзацев соответствуют шести структурным элементам сочинения). Элемент «Комментарий» содержит два четко представленных примера с подтверждением цитат из текста, каждый пример имеет пояснение, назван тип смысловой связи между примерами, объяснена роль данного типа связи для раскрытия проблемы.

Ошибки.

1. Допущена речевая ошибка в употреблении однотипных предлогов в предложении, а также пунктуационная ошибка (пропущена запятая при однородных членах): «Вовсе не случайно, размышляя над этим вопросом, автор повествует о споре (о чем?) двух героев [запятая] о способах (о чем?) улучшения жизни народа».

2. Используются однотипные связки при пояснении примеров «**Действительно**, постоянный голод, страх и непосильный труд приводит к невозможности даже вспомнить о духовной деятельности, которая и является тем, ради чего стоит жить» / «**Действительно**, эта благородная цель для многих является главной составляющей частью счастливой жизни».

3. Ошибка в согласовании подлежащего и сказуемого «**Действительно**, постоянный голод, страх и непосильный труд **приводит** к невозможности даже вспомнить о духовной деятельности». В предложении имеются однородные подлежащие: голод, страх, труд, значит, сказуемое должно стоять во множественном числе – **приводЯт**.

4. Допущена речевая ошибка при употреблении паронимов: «Думаю, лишь благородные **духовные** стремления способны наполнить жизнь смыслом». Слово «духовные» следует заменить словом «душевные». **Духовный** – интеллектуально-нравственный. **Душевный** – 1. Относящийся к душе. 2) Искренне дружелюбный.

5. Неуместное употребление паронима в сочетании с лексической избыточностью: «**Действительно**, эта благородная цель для многих

является главной составляющей частью счастливой жизни). Необходимо заменить причастие «составляющий» на причастие «составной», т.к. в языке имеется устойчивое выражение «составная часть». Возможен второй вариант правки предложения: исключить смысловую избыточность, наблюдающуюся при стечении нескольких определений «главная», «составляющая», «счастливая»: *«Действительно, эта благородная цель для многих является главной частью счастливой жизни»*

6. Лексический повтор в предложении: *«В качестве аргумента для обоснования своего мнения приведу аргумент из литературы»*.

7. Смысловая избыточность в предложении: *«Действительно, эта благородная цель для многих является главной составляющей частью счастливой жизни»*. В выделенной фразе стоит убрать причастие «составляющей», словосочетание «составляющая часть» не уместно, т.к.

Баллы по критериям

К1 1 б; К2 5 б; К3 1 б; К4 1 б; К5 2 б; К6 1 б; К7 2 б; К8 2 б; К9 1 б; К10 0 б; К11 1 б; К12 1 б.

Итого: 18 баллов.

Второй вариант сочинения по тексту № 1

1) Проблема. *Какова роль культурного человека в жизни?* *Над этим вопросом размышляет А.П. Чехов.*

2) Комментарий. *Чтобы привлечь внимание читателей к поставленной проблеме, писатель рассказывает о человеке, который считает, что любая помощь приносит только вред «не освобождает от пут, а напротив, еще больше порабощает» (пример 1). Слова героя позволяют понять, что поступки, совершенные во благо, иногда могут привести к печальным последствиям (пояснение примера 1). Автор приводит и абсолютно противоположный пример: *Лида считает, что «нельзя сидеть сложа руки», необходимо делать все возможное ради спасения других людей (пример 2). Так А.П. Чехов подчеркивает, что культурный человек должен стараться помогать другим людям, творить добро, приносить счастье (пояснение примера 2).* *Противопоставляя эти примеры* (определен характер смысловой связи между примерами) автор показывает, что необходимо помогать нуждающимся, но так, чтобы не причинить вред другим.*

3) Позиция автора. *Таким образом, писатель приходит к следующему выводу: главная роль культурного человека заключается в оказании помощи ближним.*

4) Собственная позиция. *Я согласна с позицией автора. Действительно, если есть возможность помочь человеку, то нужно приложить все усилия, только так жизнь станет лучше. Обоснование. Обратимся к произведению А.И.Куприна «Чудесный доктор», главный герой находится в бедственном положении и собирается покончить жизнь самоубийством, но неожиданно появляется незнакомец, который вселяет надежду в мужчину и помогает материально. Этот пример*

подтверждает, что искренняя помощь способна вернуть человеку желание жить.

5) Вывод. Таким образом, необходимо совершать добрые поступки ради спасения ближних.

Комментарий эксперта к сочинению. Выделены не все структурные элементы сочинения: не выделен в отдельный абзац «Обоснование». В целом, сочинение написано в рамках шаблона, однако не хватает глубины анализа примеров. Создается впечатление поверхностного комментария.

Ошибки.

1. Речевая и фактическая ошибки в предложении: «Чтобы привлечь внимание читателей к поставленной проблеме, писатель рассказывает о человеке, который считает, что любая помощь приносит только вред не освобождает от пут, а напротив, еще больше порабощает». Чехов не рассказал об этом человеке, а показал диалог с ним, передал его позицию.

2. Пунктуационные ошибки. Пропущена запятая при однородных членах: «Чтобы привлечь внимание читателей к поставленной проблеме, писатель рассказывает о человеке, который считает, что любая помощь приносит (помощь что делает?) только вред [запятая] не освобождает (помощь что делает?) от пут, а напротив, еще больше порабощает».

3. Пропущена запятая при деепричастном обороте: «Противопоставляя эти примеры (деепричастный оборот) [запятая] автор показывает, что необходимо помогать нуждающимся, но так, чтобы не причинить вред другим»

4. Логическая ошибка в предложении: «Противопоставляя эти примеры автор показывает, что необходимо помогать нуждающимся, но так, чтобы не причинить вред другим». Автор сочинения при объединении позиции двух персонажей, искажил их мысли. Герой считал, что помощь делает хуже им же, нуждающимся, а не другим людям.

Баллы по критериям

К1 1 б; **К2** 4 б; **К3** 1 б; **К4** 1 б; **К5** 0 б; **К6** 1 б; **К7** 3 б; **К8** 2 б; **К9** 2 б; **К10** 1 б; **К11** 1 б; **К12** 0 б.

Итого: 17 баллов.

Исходный текст № 2

(1)В солнечный день я приехал в старинный посёлок Гусь-Железный полюбоваться на озеро, искупаться, поплавать в нём. (2)Доехал до речки, поднялся на бугор, глянул и... (3)О ужас! (4)Нет озера. (5)По широкой впадине, окаймлённой дальней опушкой бывшего прибрежного леса, текла, извиваясь, узкая, местами пересыхающая речушка. (6)И старинной плотины, высокой, кирпичной, с чугунными шлюзами, в тёмных казематах которой, по преданию, разбойная братия чеканила фальшивые деньги, тоже не было. (7)Шлюзы, регулировавшие сток, убрали, засыпали – и затянуло озеро тиной да ряской. (8)На месте этом проходила теперь обыкновенная дорожная насыпь; дорога делала крутой поворот, огибала белый двухэтажный барский

дом, похожий на длинную казарму, заломанный чахлый парк и снова вырывалась на простор.

(9) Главный врач детского санатория, размещённого в барском доме, показал мне давние фотографии этого исчезнувшего озера, высокой кирпичной плотины, торговых рядов с доисторическими портиками, он водил по внутренним покоям огромного дома, заново перегородженного, приспособленного для иных надобностей. (10) Переделка и ремонт когда-то выполнены были наспех: половицы скрипят и хлябают под ногами, двери перекошены, в оконные рамы задувает свежий ветерок.

– (11) Сохранилась хоть одна комната от давнего времени? – спросил я.

– (12) С полами, дверями и окнами?

– (13) Полы, двери и прочее – всё порастащили. (14) А вот стены и потолок сохранились в одном месте. (15) Идёмте, покажу.

(16) Он ввёл меня в зал, кажется, в теперешнюю столовую, с белыми строгими **пилястрами**, с лепным потолком.

– (17) Полы здесь были, говорят, из наборного паркета, двери из орехового дерева с бронзовой **инкрустацией**, люстра позолоченная висела.

– (18) Жалко, – говорю, – что не сохранилось всё это.

– (19) О чём жалеть? (20) Архитектурной ценности этот дом не имеет, – сказал доктор.

(21) Я взглянул на него с удивлением. (22) Не шутит ли? (23) Нет, смотрит прямо в глаза, даже с каким-то вызовом. (24) Задиристый хохолок на лысеющем лбу топорщится, как петушиный гребешок.

– (25) Как не имеет ценности? – говорю.

– (26) Это ж дом! (27) Большой, крепкий, красивый, полный когда-то дорогого убранства.

– (28) Барские покои, и больше ничего. (29) Таких в России тысячи. – (30) Так ведь и народу нашему пригодились бы такие покои.

– (31) Людям нашим нужны другие ценности. (32) Вы ещё храм пожалейте. (33) Теперь это модно.

– (34) А что, не жаль храма?

– (35) И храм цены не имеет. (36) Архитектура путаная. (37) Специалисты приезжали, говорят – **эkleктика**. (38) Потом, правда, всё-таки восстановили храм этот.

– (39) И парка не жаль?

– (40) Парк – природа, и больше ничего. (41) В одном месте убавилось, в другом прибавилось. (42) В любую минуту его насадить можно. (43) Мы стояли возле окна, внизу под нами раскинулся обширный посёлок. – (44) Смотрите, – говорю, – сколько домов. (45) Приличные дома, большинство новых.

– (46) Здесь живёт в основном торговый люд, кто чем торгует, работы хватает.

– (47) Вот и хорошо, – говорю.

– (48) Увеличился посёлок за полвека?

– (49) Увеличился.

– (50)А теперь подумайте вот о чём: раньше, ну хоть ещё в тридцатые годы, здесь меньше жило народу, но успевали не только свои рабочие дела делать. (51)Ещё и плотину чинили, озеро в берегах держали и парк **обихаживали**. (52)А теперь что ж, времени на это не хватает или желания нет?

– (53)А это, – говорит, – знакомый мотив. (54)Это всё ваше писательское ворчание. (55)Что озеро спустили – это вы заметили. (56)Что над каждой крышей телевизионная тарелка поставлена – этого вы не замечаете.

(57)Спорить с ним трудно, почти невозможно: доводы ваши он не слушает, только глаза наострит, тряхнёт головой и чешет без запинки, как будто доклад читает...

– (58)Есть писатели-патриоты. (59)Их книги читают, фильмы по книжкам их смотрят наравне с футболом и хоккеем, потому что яркие, незабываемые образы. (60)А есть писатели-ворчуны, которые всем недовольны. (61)И всё им что-то надо. (62)Вот одного такого лечили, а он нас же, медиков, опозорил в своём последнем сочинении. (63)За что, спрашивается? (64)Да, не раз вспомняешь в дальней дороге бессмертного писателя земли русской Николая Васильевича Гоголя: «Россия такая уж страна – стоит высмеять одного **околоточного надзирателя**, как вся полиция обидится». (По Б.А. Можяеву*)

* Борис Андреевич Можяев (1923–1996) – советский и российский писатель.

Прежде, чем перейти к разбору варианта сочинения, обратим внимание на лексику в данном тексте. Заметим, что автор использует ресурсы разных стилей: художественного и разговорного. Поработаем над лексикой:

Пилястра – вертикальный выступ стены, условно изображающий колонну.

Инкрустация – техника декорирования (украшения, узоры).

Эклектика – смешение разных стилей, например, в архитектуре.

Обихаживать (кого-то, что-то) – тщательно ухаживать.

Околоточный надзиратель – чиновник городской полиции, подчиненный участковому приставу.

Сочинение по тексту № 2

1) **Проблема.** *Важны ли культурные и природные памятники для человека?*

2) **Комментарий.** *Автор текста описывает двух людей с совершенно разным отношением к культурному наследию и природе. Главный герой рассказа уверен, что помнить и сохранять памятники архитектуры очень важно: «...Как не имеет ценности? – говорю. Это ж дом...». Он волнуется и о пересохшем озере перед барским домом, и о храме (пример 1). В его понимании здания, водоёмы, любые комнаты представляют ценность для памяти (пояснение примера 1). Противоположную точку зрения имеет врач детского санатория: он считает, что «людям нашим нужны другие ценности...» (пример 2). Доктор уверен, что дома, сады, церкви не имеют*

совершенно никакого веса для современного человека (пояснение примера 2). Таким образом, мы видим абсолютно разное отношение к одним и тем же вещам (смысловая связь между примерами). Я думаю, как и многим учёным, врачу присуще более практическое мышление, нежели обычному человеку.

3) **Позиция автора.** Позиция автора предельна ясна. Можжев считает, что культурное и природное наследие необходимо оберегать и уважать, как память.

4) **Собственная позиция.** Нельзя не согласиться с автором. **Обоснование.** Данный рассказ напомнил мне роман Тургенева «Отцы и Дети». Главный герой-нигилист отвергает искусство, архитектуру – всё историческое наследие. Однако в финале произведение писатель убивает своего героя, подводя читателей к тому, что отвержение – это не правильно: «...он испустил последний вздох и в доме поднялось всеобщее стенание...». Невозможно переоценить роль искусства или архитектуры в жизни людей. Благодаря памятникам, люди помнят о прошлом.

5) **Вывод.** Подводя итог, хочу сказать, что роль культурного наследия в жизни каждого из нас неоценима, поэтому важно ценить и всеми возможными способами сохранять памятники природы и истории.

Комментарий эксперта к сочинению. Выделены не все структурные части сочинения: не выделен в отдельный абзац пункт «Обоснование».

Ошибки.

1. Грамматические ошибки: а) при употреблении относительного прилагательного «практическое», которое не имеет степени сравнения «Я думаю, что как и многим учёным, врачу присуще более практическое мышление, нежели обычному человеку»; б) при употреблении падежной формы существительного в финале чего? Р.п произведения «Однако в финале произведение писатель убивает своего героя, подводя читателей к тому, что отвержение – это не правильно».

2. Ошибка в употреблении наречия «предельно»: «Позиция автора предельна ясна». В данном случае наречие придает лексическую избыточность предложению.

3. Логические ошибки в предложениях а) «Данный рассказ напомнил мне роман Тургенева «Отцы и Дети». Текст, данный для написания сочинения, сложно определить в жанровом отношении: «рассказ»? «повесть»? Логичнее употребить существительное «текст»; б) «Однако в финале произведение писатель убивает своего героя, подводя читателей к тому, что отвержение – это не правильно». Писатель не убивает Базарова – такое понимание говорит о буквальном восприятии трагической судьбы главного героя. Следовало бы выразить данную мысль так: «Логикой всего повествования Тургенев подводит героя к гибели».

4. Пунктуационная ошибка в сложносочиненном предложении, части которого соединены одиночным союзом «и»: «...он испустил последний вздох [запятая] и в доме поднялось всеобщее стенание...».

5. Речевая ошибка – лексический повтор однокоренных слов: *«роль культурного наследия в жизни каждого из нас неоценима, поэтому важно ценить и всеми возможными способами сохранять памятники природы и истории».*

Баллы по критериям

К1 1 б; **К2** 5 б; **К3** 1 б; **К4** 1 б; **К5** 0 б; **К6** 1 б; **К7** 3 б; **К8** 2 б;
К9 0 б; **К10** 1 б; **К11** 1 б; **К12** 1 б.

Итого: 17 баллов.

РАЗДЕЛ 2. ЛИТЕРАТУРА

2.1. Изменения в ЕГЭ по литературе в 2023 году

ЕГЭ по литературе традиционно считается одним из самых сложных экзаменов по выбору для выпускников 11-х классов. Действительно, чтобы учащийся смог за 3 часа 55 минут выполнить семь заданий с кратким ответом, дать четыре ответа ограниченного объема на поставленные вопросы и написать одно развернутое сочинение на литературную тему, необходим достаточный запас знаний по теории предмета, высокий уровень мотивации, а главное – любовь к литературе и вера в себя.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по литературе в 2023 году практически не изменились – небольшие нюансы связаны с выполнением задания с кратким ответом № 9. Каждый вариант КИМ ЕГЭ по литературе состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся по форме и содержанию.

1. Задания с кратким ответом (1–4). Эти задания выполняются на основе анализа предложенного фрагмента произведения (эпического, драматического или лироэпического), которое хорошо изучено в курсе школьной программы. К ним относятся такие произведения, как «Слово о полку Игореве», комедия Фонвизина «Недоросль», повесть Пушкина «Капитанская дочка» и другие. В кодификаторе (размещен на сайте ФИПИ) они выделены полужирным шрифтом.

Задания 1 и 2 проверяют, как учащиеся усвоили знания по теории и истории литературы, а также насколько хорошо выпускники помнят содержание программных произведений отечественной литературы («Укажите родовую/жанровую принадлежность предложенного произведения...»), «Определите, к какому направлению в литературе относится предложенное произведение» и т. п.). Набрать баллы при выполнении таких заданий поможет знание литературоведческих терминов (собранных в части 2 кодификатора) и умение применять полученные знания в процессе анализа текстов или фрагментов текстов на уроках литературы.

Задание 3 можно назвать «камнем преткновения» для тех, кто плохо помнит содержание представленного во фрагменте произведения. Это задание требует от учащихся навыка быстро воспроизводить по памяти имена и фамилии героев, элементы сюжета, связанные с биографией литературных персонажей, их высказывания и другие детали содержания художественного текста («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их высказываниями», «Установите соответствие между персонажами пьесы М. Горького „На дне“ и фактами их биографии» и др.). В подавляющем большинстве случаев 3-е задание полностью замыкается на материале фрагмента текста, но не только. Особенного внимания требуют варианты задания, когда для ответа на вопрос нужно вспомнить содержание всего произведения (словесные портреты героев, их высказывания, род занятий и др.). Чтобы избежать ошибок,

рекомендуем в процессе подготовки (дома и в классе) вести читательский дневник, соотносить схожие элементы сюжетов произведений, писать развернутые характеристики литературных героев.

Задание 4 проверяет знание основных литературоведческих терминов и понятий. Например:

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Роман _____ «Война и мир» является одним из вершинных творений отечественной прозы и воплощает лучшие традиции _____ как литературного направления».

В краткий текст предлагается вставить по смыслу два пропущенных термина и понятия. Ценность такого типа заданий в том, что учащиеся нацелены не на механическое заучивание терминов, а на включение их в контекст, использование терминов и понятий для анализа фрагмента текста.

2. Задания с кратким ответом (7–9). Данные задания выполняются на основе анализа предложенного фрагмента лирического произведения (стихотворения, басни, баллады).

Задание 7 представляет собой аналог задания 4, но на материале анализа лирического произведения. Например:

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение Д. Г. Байрона, которому присущи признаки _____ как рода литературы, написано двусложным размером – ____.

Для успешного выполнения тестовых заданий 4 и 7 в процессе подготовки необходимо как можно чаще обращаться к перечню основных терминов и понятий, актуальных для ЕГЭ 2023 года по литературе. Он находится в приложении 1 к кодификатору ЕГЭ по литературе 2023 года.

Задания 8 и 9 направлены на анализ текста стихотворения. Они позволяют оценить умение выпускников использовать основные теоретико-литературные термины и межпредметные понятия. Так, задание 8 может быть сформулировано следующим образом: «К какому виду рифмовки (АВAB) прибегает поэт в первой, второй и третьей строфах стихотворения?»

Для подготовки к выполнению задания № 8 рекомендуется придерживаться следующего алгоритма работы:

1. Работа над терминами, связанными с особенностями анализа лирического произведения (Кодификатор, раздел 1, темы: «Проза и поэзия. Системы стихосложения. Стихотворные размеры... Ритм. Рифма. Строфа»).
2. Работа с заданиями открытого банка ЕГЭ (ФИПИ), связанными с использованием терминологии из раздела «Ритм. Рифма. Строфа»).
3. Работа с Навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ по литературе (ФИПИ).
4. Работа над созданием собственных текстов с включением терминов при анализе лирического произведения.

В задании 9 требуется провести самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте. Пример:

Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) анафора
- 2) риторический вопрос
- 3) гротеск
- 4) инверсия
- 5) эпитет

Ответ: _____.

В 2023 году это единственное задание, формулировка которого претерпела небольшие изменения: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (раньше в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

Чтобы избежать ошибок при выполнении этого задания, нужно проводить системную работу с литературоведческой терминологией на уроках, начиная с толкования и правильного написания термина и заканчивая использованием его при анализе лирического произведения или его фрагмента.

Все задания с кратким ответом (1–4, 7–9) оцениваются 1 баллом в случае верного выполнения.

3. Альтернативные задания. **Задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2** (нужно выполнить только одно из них, выпускник делает выбор самостоятельно), так же, как и тестовые, выполняются на основе приведенного фрагмента текста, но требуют развернутого ответа в объеме от 5 до 10 предложений. Вопросы в этих заданиях проверяют умение анализировать предложенный фрагмент, отвечать на проблемный вопрос и обосновывать свою точку зрения, опираясь на примеры из текста. Одной из распространенных ошибок при выполнении указанных типов заданий является отход от анализа данного фрагмента, попытка уйти от ответа на вопрос или подмена анализа пересказом.

В **заданиях 6 и 11** с развернутым ответом выпускники должны самостоятельно выходить в широкий литературный контекст, подбирать среди произведений другого автора один пример и сопоставлять его с предложенным по указанным аспектам сопоставления (к примеру, «В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображен мир обывателя и в чем эти произведения можно сопоставить с чеховским „Человеком в футляре“?»).

Ошибки при выполнении этого задания связаны с неумением самостоятельно подбирать пример, аналогичный данному, сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте анализа. Избежать их поможет хорошее знание содержания изученных произведений. Главное – уметь проводить сопоставительный анализ произведений художественной литературы, а также их отдельных эпизодов, образов, выявляя черты

сходства и различия, а также аргументировать свои выводы с опорой на анализ текста.

4. Развернутое сочинение. В части 2 экзаменационной работы участникам ЕГЭ предстоит написать развернутое сочинение на литературную тему объемом не менее 250 слов. На выбор предлагается пять тем сочинений (12.1–12.5), охватывающих период от древнерусской литературы до XXI века. В ряде случаев экзаменуемым может быть предложено раскрыть тему на материале отечественной или зарубежной литературы. Формулировки тем могут быть представлены в виде тезиса или проблемного вопроса.

Тематика сочинений разнообразна: одни темы носят литературоведческий характер («Какова роль антитезы в раскрытии идейного замысла романа И. С. Тургенева «Отцы и дети»?»), другие предлагают задуматься над тематикой и проблематикой произведения (произведений) конкретных авторов – «Что помогает Петру Гриневу достойно выдержать жизненные испытания?» (по роману А. С. Пушкина «Капитанская дочка»)). Могут быть предложены темы, близкие к написанию читательского дневника на материале анализа конкретного произведения художественной литературы («Что в романе в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин» заинтересовало меня больше всего и почему?»).

Еще одна группа тем задания 12 близка к литературному обзору, который дает учащимся возможность проявить собственный читательский выбор в рамках конкретного временного периода («Тема героизма в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в.», на примере одного-двух произведений).

Еще одна тема ориентирована на связь литературы с другими видами искусства (живописью, театром, кино и др.). Участникам предложено включить текст художественного произведения в «диалог искусств» в конкретном направлении, которое указано в формулировке («Какие эпизоды вы бы выбрали для иллюстрирования романа-эпопеи Л. Н. Толстого „Война и мир“?»).

Из представленного многообразия тем 12.1–12.5 нужно выбрать только одну и написать сочинение, привлекая для аргументации текст по памяти.

Еще одной особенностью работы над сочинением в части 2 ЕГЭ будет необходимость в процессе написания соблюдать основные нормы русского языка: орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые.



Важно: с 2022 года сочинение 12.1–12.5 оценивается по критериям грамотности.

Если при написании сочинения в части 2 учащимся удастся показать свое умение анализировать текст, привлекаемый для аргументации собственной точки зрения, не исказить при этом позицию автора и не допускать фактических ошибок, то результаты экзамена могут быть весьма высокими.

2.2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ

В данном разделе методического пособия рассмотрим основные алгоритмы написания всех видов письменных ответов, предусмотренных в ЕГЭ по литературе. Для начала – самая важная рекомендация от авторов данного пособия: **внимательно читайте задания и последовательно выполняйте их.** Это залог Вашего успеха на экзамене!

Решение задания № 5

Отвечая на задание 5, выпускник должен представить интерпретацию эпического, лироэпического или драматического произведения (фрагмента), т.е. произвести комментирование фрагмента.

За данное задание можно получить максимум 6 баллов. Рекомендуемое время на выполнение задания – 15 минут.

Что значит «интерпретировать»? Все просто: дать объяснение, описание или обоснование, высказать и аргументировать собственное мнение.

Для начала ознакомимся с критериями оценивания задания № 5. Что оценивается при проверке задания № 5.1 / 5.2?

– понимание сути вопроса – ответ должен быть именно на заданный вопрос, а не вообще по произведению;

– построение ответа на основе приведённого эпизода, а не по всему произведению;

– приведение примеров из данного отрывка, подтверждающих мысли пишущего.

– анализ, а не пересказ;

– понимание авторской позиции, не «додумывание» того, чего нет в данном эпизоде;

– объем ответа – примерно 5-10 предложений. Помните, что он может быть меньшим или большим, главное – полный ответ на вопрос.

– отсутствие лексических и речевых ошибок (это 2 балла из 6!);

1. **Задание № 5.1** представляет собой развернутый ответ на вопрос по прозе или драматургии, а также по «Слову о полку Игореве» и стихотворным поэмам и романам. Ответ на задание 5.1 – это мини-сочинение, сочинение-рассуждение. Необходимо соблюдать в нём три части: вступление (тезис, который вы будете доказывать), основную часть (аргументация, доказательство) и заключение (вывод).

Общий алгоритм выполнения задания:

Внимательно прочитайте задание и поймите, что именно вы должны доказывать.

Прочитайте отрывок, обратите внимание на ключевые слова, детали.

1. Сформулируйте тезис и напишите вступление.

2. В основной части сначала напишите общее, а затем приведите конкретные доказательства этого. Достаточно двух конкретных аргументов.

3. Обязательно приведите цитаты из текста. Это не должны быть целые предложения. Достаточно слов, словосочетаний, которые вы заключите в кавычки.

4. В заключении кратко подведите итог рассуждения.

5. Обязательно проверьте ответ.

Разберемся на примере:

ТЕКСТ:

Я возвращался домой пустыми переулками станицы; месяц, полный и красный, как зарево пожара, начинал показываться из-за зубчатого горизонта домов; звёзды спокойно сияли на тёмно-голубом своде, и мне стало смешно, когда я вспомнил, что были некогда люди премудрые, думавшие, что светила небесные принимают участие в наших ничтожных спорах за клочок земли или за какие-нибудь вымышленные права!.. И что ж? эти лампы, зажжённые, по их мнению, только для того, чтобы освещать их битвы и торжества, горят с прежним блеском, а их страсти и надежды давно угасли вместе с ними, как огонёк, зажжённый на краю леса беспечным странником! Но зато какую силу воли придавала им уверенность, что целое небо со своими бесчисленными жителями на них смотрит с участием, хотя немым, но неизменным!.. А мы, их жалкие потомки, скитающиеся по земле без убеждений и гордости, без наслаждения и страха, кроме той невольной боязни, сжимающей сердце при мысли о неизбежном конце, мы не способны более к великим жертвам ни для блага человечества, ни даже для собственного счастья, потому знаем его невозможность и равнодушно переходим от сомнения к сомнению, как наши предки бросались от одного заблуждения к другому, не имея, как они, ни надежды, ни даже того неопределённого, хотя и истинного наслаждения, которое встречает душа во всякой борьбе с людьми или судьбою...И много других подобных дум проходило в уме моем; я их не удерживал, потому что не люблю останавливаться на какой-нибудь отвлечённой мысли. И к чему это ведёт?.. В первой молодости моей я был мечтателем, я любил ласкать попеременно то мрачные, то радужные образы, которые рисовало мне беспокойное и жадное воображение. Но что от этого мне осталось? одна усталость, как после ночной битвы с привидением, и смутное воспоминание, исполненное сожалений. В этой напрасной борьбе я истощил и жар души, и постоянство воли, необходимое для действительной жизни; я вступил в эту жизнь, пережив её уже мысленно, и мне стало скучно и гадко, как тому, кто читает дурное подражание давно ему известной книге. (М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»).

Задание 5.1. Какую оценку даёт герой (а вместе с ним автор) своему поколению?

Примерный алгоритм ответа:

1. Прочитайте задание. Поймите его мысль: нужно понять, какую оценку поколению даёт герой (а вместе с ним автор).

2. Внимательно прочитайте текст, выделите в нём ключевые фразы и слова. Именно на них вы будете опираться при написании ответа.

3. Напишите вступление. Во вступлении необходимо показать понимание сути вопроса и поставить цель ответа – записать тезис, который вы будете доказывать.

Пример вступления:

В приведённом отрывке из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» Печориным дана оценка своему поколению. Какова же она?

Комментарий к примеру: в предложенном вступлении 2 предложения, поставлен вопрос, на который будет дан ответ в основной части.

4. Пишем основную часть. Сначала напишем общую оценку, не приводя примеров из текста. Этим мы покажем, что текст полностью понят. В рамках данного задания нет возможности рассмотреть каждое положение этой оценки, так как в этом случае получится уже целое сочинение, поэтому необходимо остановиться на двух самых важных моментах.

Пример:

Печорин даёт резко отрицательную оценку своему поколению, которое живёт без цели, «без убеждений и гордости», не способно принести никакой пользы ни себе, ни человечеству. Герою «скучно и гадко» жить в таком обществе.

Комментарий к примеру: в начале основной части дается общее рассуждение, которое затем будет дополнено примерами.

Далее приводим два конкретных примера, в которых выражена оценка поколения, но с разных сторон. По возможности используем средства, которые помогают автору ярче охарактеризовать поколение.

Пример:

(1) Противопоставляя свое поколение людям, жившим в давние времена, герой подчёркивает, насколько его современники ниже, слабее духовно. Да, тогда люди многого не знали, верили в силу природы, звёзд. Но они были сильны духом, верили, что «целое небо» помогает им.

(2) Своё же поколение он называет «их жалкими потомками», которые не способны на настоящие дела, «великие жертвы» даже для собственного счастья и уверены в его «невозможности». Споры «за клочок земли или за какие-нибудь вымышленные права» он считает «ничтожными».

Комментарий к примеру: в каждом из примеров представлена оценка поколений, примеры противопоставлены друг другу, что усиливает внутреннюю связь текста сочинения.

5. Пишем краткий вывод, в котором подводим общий итог рассуждения.

Пример:

Таким образом, Печорин, как и автор, даёт резко отрицательную оценку своему поколению, к которому, к сожалению, принадлежит и он сам.

2. Задание № 5.2. Суть задания заключается в том, что экзаменуемому дано высказывание по произведению и необходимо высказать своё отношение к нему, свою точку зрения (согласие /несогласие) и доказать на примере предложенного эпизода из теста. То есть ответ на задание № 5.2 также представляет собой мини-сочинение-рассуждение, а это значит, что все так же необходимо соблюдать в нем три части: вступление (тезис), основную часть (доказательство) и заключение (вывод).

Примерный алгоритм ответа такой же, как и в задании № 5.1, а именно:

1. Внимательно прочитайте задание и поймите, что именно вы должны доказывать.
 2. Прочитайте отрывок, обратите внимание на ключевые слова, детали.
 3. Сформулируйте тезис и напишите вступление.
 4. В основной части сначала напишите общее, а затем приведите конкретные доказательства этого. Достаточно двух конкретных аргументов.
 5. Обязательно приведите цитаты из текста. Это не должны быть целые предложения. Достаточно слов, словосочетаний, которые вы заключите в кавычки.
 6. В заключении кратко подведите итог рассуждения.
 7. Обязательно проверьте ответ.
- Разберемся на конкретном примере.

ТЕКСТ:

Поблагодарив Анну Павловну за ее *charmante soiree*, гости стали расходиться. Пьер был неуклюж. Толстый, выше обыкновенного роста, широкий, с огромными красными руками, он, как говорится, не умел войти в салон и еще менее умел из него выйти, то есть перед выходом сказать что-нибудь особенно приятное. Кроме того, он был рассеян. Вставая, он вместо своей шляпы захватил треугольную шляпу с генеральским плюмажем и держал ее, дергая султан, до тех пор, пока генерал не попросил возвратить ее. Но вся его рассеянность и неумение войти в салон и говорить в нем выкупались выражением добродушия, простоты и скромности. Анна Павловна повернулась к нему и, с христианскою кротостью выражая прощение за его выходку, кивнула ему и сказала:

– Надеюсь увидеть вас еще, но надеюсь тоже, что вы перемените свои мнения, мой милый мсье Пьер, – сказала она.

Когда она сказала ему это, он ничего не ответил, только наклонился и показал всем еще раз свою улыбку, которая ничего не говорила, разве только вот что: «Мнения мнениями, а вы видите, какой я добрый и славный малый». И все и Анна Павловна невольно почувствовали это.

Князь Андрей вышел в переднюю и, подставив плечи лакею, накидывавшему ему плащ, равнодушно прислушивался к болтовне своей жены с князем Ипполитом, вышедшим тоже в переднюю. Князь Ипполит

стоял возле хорошенькой беременной княгини и упорно смотрел прямо на нее в лорнет.

– Идите, Annette, вы простудитесь, – говорила маленькая княгиня, прощаясь с Анной Павловной. – C'est arrete, – прибавила она тихо.

Анна Павловна уже успела переговорить с Лизой о сватовстве, которое она затевала между Анатолом и золовкой маленькой княгини.

– Я надеюсь на вас, милый друг, – сказала Анна Павловна тоже тихо, – вы напишете к ней и скажете мне, comment le rège envisagera la chose. Au revoir, – и она ушла из передней.

Князь Ипполит подошел к маленькой княгине и, близко наклоня к ней свое лицо, стал полусшепотом что-то говорить ей.

Два лакея, один княгинин, другой его, дожидаясь, когда они кончат говорить, стояли с шалью и рединготом и слушали их, непонятный им французский говор с такими лицами, как будто они понимали, что говорится, но не хотели показывать этого. Княгиня, как всегда, говорила улыбаясь и слушала смеясь. (Л. Н. Толстой «Война и мир»)

Задание 5.2. Сформулируйте главную тему фрагмента и кратко прокомментируйте слова исследователя: «Обязательная для Толстого нравственная оценка всех персонажей исходит в «Войне и мире» прежде всего из того, насколько проявляется в каждом из них естественная сила жизни...»

Примерный алгоритм ответа:

1. Прочитайте задание. Поймите его мысль. В данном случае задание имеет два вопроса. Нужно определить тему фрагмента и высказать своё понимание слов исследователя, доказав его на пример данного фрагмента.

2. Вдумайтесь в смысл высказывания. Поймите каждое слово в нём, чётко определите для себя, о чем вы будете писать:

– нужно сформулировать тему фрагмента;
– доказать, что нравственную оценку каждому из персонажей автор даёт, исходя из того, как в нем проявляется их «естественная сила жизни»;

– нужно понять, что такое «естественная сила жизни» (это естественность человека, когда он не играет навязанную ему обществом роль, а просто, без маски, является таким, какой он есть на самом деле).

3. Внимательно прочитайте текст фрагмента, выделения в нём ключевые фразы и слова. Именно на них вы будете опираться при написании ответа.

4. Напишите вступление. Во вступлении необходимо показать понимание сути вопроса и поставить цель ответа – записать тезис, который вы будете доказывать.

Пример вступления:

Тема приведённого фрагмента из романа Л.Н. Толстого «Война и мир» – окончание вечера в салоне Анны Шерер, поведение самой хозяйки и Пьера, а также некоторых остальных персонажей. В высказывании исследователя содержится мысль о том, что автор нравственно оценивает всех

персонажей, исходя из того, насколько в них проявляется «естественная сила жизни...», то есть насколько они ведут себя в обществе открыто, просто, «естественно», не играя роли, не скрывая за «масками» истинное своё лицо. Да, это действительно так, докажу это примерами из текста.

Комментарий к примеру: в предложенном вступлении 3 предложения, сформулирована тема фрагмента, кратко интерпретирована мысль исследователя, сделан переход к основной части.

5. Пишем основную часть. В данной части должен содержаться ответ на вопрос. Обратите внимание на слово «каждый», то есть вам необходимо дать оценку не только главным героям этого фрагмента – Анны Шерер и Пьера, но и остальным, которые хоть вскользь, но показаны автором. По возможности укажите средства, которые помогают автору ярче охарактеризовать поколение.

Пример:

Автор противопоставляет поведение Пьера на вечере поведению всех остальных посетителей салона: именно Пьер ведёт себя естественно, всё радуется ему, в нём чувствуется эта «сила жизни». Только Пьеру автор даёт характеристику, отмечая «добродушие, простоту и скромность». Даже Анна Шерер почувствовала это в нём. Остальные герои ведут себя так, как положено. Так, Анна Шерер, «как всегда», «говорила улыбаясь и слушала смеясь», исполняя роль радушной хозяйки; князь Ипполит мило говорил комплименты маленькой княгини. Удивительно, но и лакеи прекрасно исполняют свои роли, и у них на лицах те же самые «маски» («как будто они понимали, что говорится, но не хотели показывать этого»).

Никому из остальных персонажей автор не даёт свою оценку, так как в этих людях нет тех нравственных качеств, которыми можно было бы восхищаться, как нет в них естественности, всё показное, нет той «силы жизни», которая исходит из их настоящей сути.

Комментарий к примеру: рассуждения сразу подкреплены конкретикой из анализируемого фрагмента.

5. Пишем краткий вывод, в котором подводим общий итог рассуждения.

Пример:

Итак, прав был исследователь, отмечая, что нравственные качества героев тесно связаны с тем, насколько естественно в них проявляется «сила жизни».



На заметку!

Помните, что любой развернутый ответ по литературе – это творческая работа, поэтому каждый ученик сам определяет форму изложения своих мыслей, главное – соответствие итогового текста сочинения критериям оценивания. Тогда 6 баллов будут вашими!

Решение задания № 6

Выполняя задание 6, выпускник должен представить интерпретацию эпического, лироэпического или драматического произведения (фрагмента) в аспекте сопоставления произведений.

За данное задание можно получить максимум 8 баллов. Рекомендуемое время на выполнение задания – 15-20 минут.

Что значит «сопоставить произведения»? Все просто: необходимо привести один пример из отечественной или зарубежной литературы, в котором раскрывается тема, о которой речь идёт в данном задании. Необходимо определить, в чём сходство (или различие) изображения заявленной в задании темы или проблемы в данном произведении по сравнению с предложенным в задании.

Для начала ознакомимся с критериями оценивания задания № 6. Что оценивается при проверке задания № 6?

- сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом (названо произведение, указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в названном направлении анализа);

- привлечение текста произведения для аргументации (проведен анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют);

- логичность и соблюдение речевых норм (в идеале должны отсутствовать логические и речевые ошибки).

Для успешного выполнения задания экзаменуемому необходимо:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, в соответствии с заданным направлением сопоставления;

- уметь сопоставлять художественные тексты на основе важных образов, деталей, элементов сюжета;

- не искажать смысл произведения;

- владеть цитированием, различными видами пересказа;

- логично излагать мысли, не допускать речевых ошибок.

Что важно помнить, выполняя задание № 6:

- авторов, названия произведений;

- сюжет произведений;

- имена героев, детали, названия;

- «сквозные темы», образы и ключевые проблемы русской (и зарубежной) литературы;

- сведения из истории и теории литературы.

Сопоставление – это особый прием анализа художественного текста, основа читательской оценки.

Сопоставить – рассмотреть, соотнося друг с другом, выявляя сходство и различие.

Задание на сопоставление требует хорошего знания литературного материала. Успешность выполнения задания зависит не только от знания

текстов классической и современной литературы из списка, но и от умения сопоставлять литературные факты, включая их в разнообразные связи. Основанием для литературного сопоставления могут быть:

– тематическая близость произведений, принадлежащих писателям одной эпохи или разных литературных эпох (тема природы, тема любви, военная тема и т.п.);

– общность мотивов (мотив одиночества, сострадания, фольклорные, героические мотивы и т.п.);

– близость проблематики (проблема чести и долга, проблема нравственного выбора в сложной, экстремальной ситуации, философская проблематика и т.п.);

– сходство сюжетных ситуаций (идейные столкновения представителей разных поколений, дуэль, её причины и последствия и т.п.);

– образные переключки (образ родной земли, образ матери, образ времени, эпохи и т.п.);

– сходство или контраст на уровне системы персонажей (тип «лишнего человека», люди подвига, герои-праведники и т.п.

– общность способов изображения действительности (сатирическое изображение жизни, соотнесённость мгновения и вечности в лирическом произведении и т.п.).

Помните, что простого перечисления оснований для сравнения недостаточно для того, чтобы выполнить поставленную задачу на должном уровне. Выбрав материал для межтекстового сопоставления, необходимо выделить в нём то существенное, что необходимо для полноценного анализа, и следовать содержащейся в задании установке.

Примерный алгоритм выполнения задания № 6:

1. Внимательно прочитайте вопрос.
2. Подчеркните в нём ключевые слова.
3. Обратите внимание на слова «сопоставить», «сходство» и т. п.
4. Выберите произведения, имеющие схожие (различные) черты (образы, мотивы, детали, сюжет...)
5. Вспомните необходимые цитаты, продумайте, как их прокомментировать (используйте их как иллюстрации к аргументам).
6. Сделайте вывод.
7. Перечитайте работу, устраните речевые ошибки.

Композиция ответа должна соответствовать схеме:

1. Вступление (прямой ответ на вопрос).
2. Название произведения, автор и обоснование выбора.
3. Сопоставление с данным произведением.
4. Вывод.

Разберем теоретические положения на конкретных примерах.

Задание: В каком произведении русской литературы изображены персонажи, лицемерящие ради достижения своих целей, и в чём они схожи с Чичиковым?

1. Выделим ключевые слова вопроса: «русская литература», «лицемерящие персонажи», «схожи с Чичиковым».

2. Подберем варианты произведений для сопоставления: лучше всего подходит пьеса А.С. Грибоедова «Горе от ума», хотя можно взять и «Недоросль» Д.И. Фонвизина. Тем не менее, «Горе от ума» позволит провести сопоставление более глубоко.

3. Проведем обоснование сопоставления и определим его аспект: личные качества героя в негативном плане.

4. Напишем вступление, в котором охарактеризуем самого Чичикова.

Пример вступления:

Главным героем поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» является Чичиков. Он предстаёт перед нами человеком двуличным: чтобы достигнуть желаемого, пытается произвести впечатление на чиновников города N, льстит, с почтением отзывается о каждом.

5. Напишем основную часть сочинения

Пример основной части:

Сопоставить поведение героя гоголевской поэмы можно с поступками Молчалина, персонажа комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Он, как и Чичиков, который хвалит всех, от кого зависит решение его дела, хочет добиться расположения «высоких господ», иметь доход, статус. Молчалин хитрит, лицемерит только для того, чтобы войти в доверие к Фамусову, ради этого ухаживает за его дочерью, Софьей. Герой признаётся ей в любви, клянётся в верности, но не испытывает к девушке сильных чувств. Молчалин готов пойти на любые хитрости и подлость ради достижения цели.

6. Подведем итоги рассуждения в заключении.

Пример заключения:

Таким образом, Н.В. Гоголь и А.С. Грибоедов обращают внимание читателя на такой человеческий порок, как лицемерие.



На заметку!

В заключение раздела пара советов:

- не забывайте приводить доказательства под каждый тезис, причем как от примера, который вы приводите, так и от исходного произведения;
- не сопоставляйте произведения одного и того же автора, берите разных писателей.

Решение задания № 10

Задание № 10 построено «зеркально» заданию № 5, поэтому вы можете открыть раздел, посвященный заданию № 5, чтобы освежить пройденный материал.

Экзаменуемым предлагается выполнить на выбор одно из заданий (10.1 или 10.2), а именно сформулировать «прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений».

В задании читаем: «Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи...»

Таким образом, для решения заданий № 10.1 и 10.2 от экзаменуемого требуется:

- правильно воспринять суть вопроса;
- активизировать необходимые знания;
- дать прямой ответ из 5-10 предложений.

При выполнении данного задания есть свои «подводные камни», которые обусловлены такими особенностями лирики, как:

- эмоциональность;
- субъективность;
- всеобщность и конкретность выражаемого поэтического чувства.

В центре лирического произведения находится лирический герой – наделённый устойчивыми чертами личности, неповторимостью облика, индивидуальной судьбой условный образ человека, который говорит о себе «Я» в лирическом стихотворении; один из способов выражения авторского сознания в лирическом произведении. Духовный опыт автора, система его миропонимания и мироощущения отражаются в лирическом произведении через внутренний мир, переживания, душевные состояния, манеру речевого самовыражения.

Примерный алгоритм выполнения заданий № 10.1 и 10.2:

1. Прочитайте предложенный текст.
2. Внимательно прочитайте вопрос. Подчеркните в нём ключевые слова.
3. Подчеркните в лирическом тексте слова, словосочетания и предложения, которые помогут в ответе на вопрос.
4. Подумайте, как их можно прокомментировать (обратите внимание на изобразительно-выразительные средства).
5. Используйте эти слова и предложения для дальнейшего цитирования (для аргументации).
6. Сделайте вывод.
7. Перечитайте работу, устраните речевые ошибки.

Учтите, что существуют следующие аспекты анализа лирического текста:

1. Состояние, чувства лирического героя (какое чувство испытывает лирический герой...).
2. Идейное содержание стихотворения (в чём философский смысл...).
3. Тема (как раскрывается тема...).
4. Композиция (в чём заключается композиционное своеобразие...).

5. Жанровое своеобразие (что даёт основание отнести стихотворение ... к жанру элегии).

6. Проблематика (какие вопросы звучат...).

В задании может быть затронут один из рассмотренных аспектов. Не путайте их!

Рассмотрим теоретические выкладки на конкретных примерах.

Задание: Что позволяет отнести стихотворение С. Есенина «Мы теперь уходим понемногу» к философской лирике?

1. Сформулируем тезис – утверждение, которое будем доказывать:

В стихотворении «Мы теперь уходим понемногу» скрыто глубокое философское размышление о жизни и смерти, смысле человеческого бытия и бренности существования.

Данный тезис ляжет в основу введения.

2. Найдем подтверждения данного тезиса в тексте стихотворения.

Например:

В первых строках стихотворения скрыта грусть и тоска лирического героя, размышляющего о том, что люди постепенно покидают мир живых.

Можно привести конкретные примеры из текста стихотворения:

В первой строфе упоминается мир усопших, «где тишь и благодать». Герой осознает, что, возможно, скоро и сам отправится в «ту страну». Оттого ему вспоминаются самые яркие образы, картины, что были так дороги при жизни: «Милые березовые чащи! / Ты, земля! И вы, равнин пески!» Именно с природой сложнее всего проститься лирическому герою.

3. Далее разовьем идею, представленную выше.

Например:

Лирический герой задумывается о том, как он жил, что любил и ценил: «Счастлив тем, что целовал я женщин, / Мял цветы, валялся на траве, / И зверье, как братьев наших меньших, / Никогда не бил по голове».

4. Кратко подведем итог своим размышлениям.

Пример заключения:

Итак, анализируемое лирическое произведение – это своего рода подведение итогов беспокойной жизни, размышление о быстротечности бытия.



На заметку!

В качестве общего замечания отметим, что задание 10.1 – более теоретическое и обобщенное, а значит, вы должны владеть более широким контекстом (биография автора, направление и т.д.), а задание 10.2 требует более филигранной работы с текстом произведения, а значит, владения литературной терминологией и умения ее применять.

Решение задания № 11

Выполнение задания № 11 требует от экзаменуемого выхода в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом.

Необходимо уметь воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Для успешного выполнения задания ученик должен:

– воспринимать информацию, содержащуюся в тексте в соответствии с заданным направлением сопоставления;

– уметь сопоставлять художественные тексты на основе важных образов, деталей, элементов сюжета;

– не искажать смысл произведения;

– владеть цитированием, различными видами пересказа;

– логично излагать мысли, не допускать речевых ошибок.

Создавая текст ответа, важно помнить и правильно использовать:

– цитаты;

– названия произведений;

– «сквозные темы», образы и ключевые проблемы русской (и зарубежной) литературы;

– сведения из истории и теории литературы.

Структура ответа идентична ответу в задании № 6 (см. пункт «Задание № 6»).

Композиция ответа:

1. Вступление (прямой ответ на вопрос).

2. Название произведения, автор, обоснование выбора.

3. Сопоставление с данным произведением.

4. Вывод.

Общий алгоритм работы:

1. Внимательно прочитайте вопрос.

2. Подчеркните в нём ключевые слова.

3. Обратите внимание на слова «сопоставить», «сходство» и т. п.

4. Выберите произведения, имеющие схожие (различные) черты (образы, мотивы, детали, сюжет...).

5. Вспомните необходимые цитаты, продумайте, как их прокомментировать (используйте их как иллюстрации к аргументам).

6. Сделайте вывод.

7. Перечитайте работу, устраните речевые ошибки.

Рассмотрим теоретические выкладки на конкретных примерах.

Задание:

Назовите произведение, в котором русские писатели / поэты обращались к теме Родины и в чём оно созвучно стихотворению А.А. Блока «На поле Куликовом»?

1. Сформулируем тезис – утверждение, которое будем доказывать:

Тема Родины актуальна для русских писателей. Эта тема была важна и для древнерусской литературы.

Данный тезис ляжет в основу введения, он же подводит нас к сопоставлению.

2. Обоснуем выбор произведения.

Например:

В «Слове о полку Игореве» запечатлена трагическая страница отечественной истории: княжеская междоусобица, страдания Русской Земли от половецких набегов и неразумных решений князей. Как и в стихотворении А.А. Блока «На поле Куликовом», Русь в произведении представляется страной с тяжёлой судьбой. Но и безымянный автор «Слова...», и А. Блок верят в светлое будущее Отечества.

3. Проведем сопоставление произведений.

Например:

Для Блока история Руси ассоциируется с «вечным» боем, но нет интонации безнадежности, потому что есть «святое знамя», есть могучая воля и светлые ориентиры. В «Слове...» проявляется та же вера: князя Игоря, бежавшего из плена, торжественно встречают на родной земле, где важнее сплочение, чем распря.

4. Кратко подведем итог своим размышлениям.

Пример заключения:

Таким образом, творчество А.А. Блока оказывается созвучным одному из ключевых произведений древнерусской литературы.



На заметку!

Совет: не придумывайте сходства или различия, если их нет, но и не упускайте важные моменты, даже если в вопросе просят привести что-то одно. Помните: различия даже важнее, потому что чаще всего они касаются авторской позиции, которая является базой для сопоставления.

2.3. ЗАДАНИЕ № 12: НАПИСАНИЕ ЗАВЕРШАЮЩЕГО СОЧИНЕНИЯ

Завершающее сочинение, которое вы должны написать, находится под заданием 12.1 – 12.5. Темы и специфика их разнообразны – от простого ответа на вопрос до сложного анализа отдельных частей произведения. Эти сочинения объемные, требующие от вас особую глубину раскрытия темы и убедительность суждений.

Распределение по содержательным разделам (в соответствии с различными литературными эпохами) следующее:

12.1 – По древнерусской литературе – литературе первой половины XIX в.

12.2 – По литературе второй половины XIX в.

12.3 – По литературе конца XIX – XX в.

12.4 – По литературе любой эпохи

12.5 – По литературе любой эпохи

Иногда ФИПИ меняет порядковый номер, но эпохи всегда соблюдаются. Исходя из классификации выше, вы можете выбрать две эпохи и как следует их изучить (знать содержание каждого произведения этой эпохи из кодификатора, подготовить цитаты и прочесть мнения критиков).

Писать строго по заданным критериям оценки – плохая идея. Их нужно всегда «держать в уме», подстраивая готовое сочинение под некоторые пункты (например, литературную терминологию можно вводить в сочинение после его написания), но не злоупотреблять ими. Что касается других критериев, то без них ваше сочинение никак не получится – потеряется целостность и логичность суждений.

Максимальный балл получить так же сложно, как и ноль по всем критериям. Для достижения первого у вас должен быть хороший писательский и читательский опыт, а для аннулирования всей работы достаточно не попасть в тему и написать менее 200 слов.

2.3.1. АЛГОРИТМ НАПИСАНИЯ 12 ЗАДАНИЯ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Любое сочинение, подразумевающее смысловую целостность, вернее начинать с плана. Многие пренебрегают данным пунктом, считая, что в их головах укладывается все куда лучше. Однако крайне мало экзаменуемых способны написать связное, логически выстроенное сочинение без плана.

Обычно план имеет следующий вид. Римскими цифрами обозначены обязательные части плана, цифрами авторские, т.е. побочные, исходя из предложенной темы.

I. Вступление (подводка к тезису)

II. Основная часть (доказательство тезиса)

Аргумент 1

Аргумент 2

III. Заключение (следствия, вытекающие из тезиса)

Рассмотрим каждую из частей сочинения отдельно.

I. **Вступление** – это первое, с чего начинается усердная и трудная работа над сочинением. Главная задача, которая перед вами стоит при написании вступления – это выдвинуть тезис (это кратко сформулированная главная мысль, которую вам предстоит доказывать), который будет развиваться на протяжении всего сочинения.

Тезис лучше формулировать вопросом: так вы легко перефразируете тему для своего понимания.

Виды вступления

1. *Традиционное.* Здесь уместно ввести пару ключевых слов по теме, общее рассуждение по ней.
2. *Биографическое.* Смело выбирайте этот вид вступления, если хорошо ориентируетесь в биографиях писателей. Здесь Вы можете продемонстрировать доскональное знание важных дат и этапов творчества.
3. *Лирическое.* Подразумевает ответы на поставленные вопросы теме, а также ответы на собственные вопросы: «Почему эта тема актуальная для меня», «Почему именно эту тему я выбрал» и т.д.
4. *Историческое.* Можно затронуть историческую тематику, связанную напрямую с произведением. К примеру, упомянуть Пугачевское восстание при написании сочинения по «Капитанской дочке» А. С. Пушкина.
5. *Аналитическое.* Если Вы видите в теме сочинения такие слова, которые требуют разъяснения, их стоит проанализировать, раскрыв их суть («маленький человек», «лишний человек», «добро и зло», «честь», «дружба», «любовь»).
6. *Сравнительное.* Подходит для тем на основе сравнения (1-ый автор и 2-ой автор; 1-ый герой и 2-ой герой). Во вступлении в данном случае Вам нужно написать основания для сопоставления, которые Вы будете доказывать в аргументации.

Что можно написать во вступлении? В принципе все, что угодно, только не пишите того, что не относится к предложенной теме.

Е.Н. Ильин в своей книге «Как сдать экзамен по литературе» предложил ученикам несколько вариантов зачина [Ильин, 2000].

Академический. «Писатель родился в ... году, окончил (или не окончил) университет, вершиной творчества стало произведение, о котором пойдёт речь. Роман (повесть, поэма, рассказ) написан в ... году...».

От «я». «Я не случайно выбрал(а) эту тему. Проблема, которую она затрагивает, интересует меня не только как читателя, но и как человека, живущего интересами своего времени и своего поколения...».

«Киношный». Обычно он начинается с многоточия, за которым следует какой-то зримый образ. «...Ненастная ночь. За окном шумит ливень. Тихо и уютно горит настольная лампа. У меня на коленях раскрытый томик чеховских рассказов...».

Дневниковый. «Болконский... Кто же он такой? Почему всякий раз, встречаясь с ним на страницах романа, я испытываю то необъяснимую радость, то жгучую досаду, часто ловлю себя на мысли, что это я, что это про меня. Хотя, конечно...».

Цитатный. «Что вы, что вы с собой сделали!» – говорит Соня Раскольникову. Вдумаемся в её слова. Они применимы ко всем героям Достоевского. Мармеладов, Рогожин, Карамазов ... все они что-то над собой сделали, помимо того, что сделала над ними жизнь...».

Многим из этих вступлений не учат в школе, а начинать экспериментировать прямо на экзамене не стоит. Выберите себе один – два стиля вступлений и прорабатывайте их. Если вы выбрали творческое

направление при написании – будьте аккуратны – не всегда ваша бурная фантазия оценивается экзаменаторами по достоинству.



На заметку!

Помните, что любые творческие работы нужно отдавать на проверку учителю!

II. Основная часть. Для начала работы с основной частью сочинения вы должны продумать материал, который введете в свою творческую работу. Отбор материала очень важен для корректного написания – без него повествование окажется нелогичным и мало подходящим к тезисам.

A. Отбор материала. Что сюда входит?

1. Заранее составленная таблица произведений по темам.
2. Заранее подготовленные цитаты из произведений.
3. Знание мнений критиков и их цитат (желательно по каждому из произведений).
4. Подготовленные вами лично заметки по произведениям.
5. Биография писателей и их этапы творчества.

Все, что вы в конечном итоге подготовите, нужно будет выучить наизусть. На экзамене нельзя пользоваться печатными источниками и художественной литературой – в вашем распоряжении будут только бланки, вариант и гелиевая ручка.

Б. Изложение

Изложение мыслей всегда должно быть связано с главной темой сочинения, иначе логика вашего рассуждения потеряется. Именно поэтому в самом начале нашей статьи мы указали на план – он не даст Вам потеряться в собственных мыслях.

При написании основной части сочинения ЕГЭ по литературе есть определенная схема:

«Подтезис – объяснение – пример – подытог»

Ваш каждый аргумент должен иметь подобную структуру для сохранения целостности и логичности.

Изложение лучше начинать с повторения тезиса и введения автора/произведения (если тема еще не обозначила вам автора и произведение), по которому вы будете доказывать основную мысль:

Далее начинайте рассуждать и анализировать по выбранному герою, произведению, эпизоду, исходя из темы сочинения:

При доказательстве вашей позиции нужно использовать цитаты и комментарии критиков (здесь мы вспоминаем про пункт «отбор материала»):

После цитат, доказательств, анализа необходимо сделать подытог всего сказанного по доказательству:

При написании основной части сочинения по такой схеме вы также экономите своё собственное время – подобное планирование не направит вас на неверные рассуждения.

III. Заключение

Финальная часть сочинения – заключение. Оно подразумевает итог всему сказанному и ответ на вопрос, заявленный во вступлении (ответ на тезис).

Во вступлении вы задаете вопрос тезисом – в заключении вы на него отвечаете.

Если ваш тезис не звучал вопросом, то перефразируйте его в вопросительное предложение, чтобы проверить, не отошли ли вы от темы. Если заключение является ответом на этот вопрос, то вы все написали правильно, а если финальная часть сочинения не отвечает на него, подкорректируйте написанное.

Несколько общих рекомендаций:

1. Прочитайте работу и выделите на полях свои главные мысли, которые необходимо упомянуть в заключении.
2. Отрадите свои личные мысли по выбранной теме.
3. Проверьте свою работу еще раз – соотнесите тезис с каждым вашим абзацем. Если хотя бы один из них не соответствует тезису – перепишите.
4. Слов должно быть не менее 200, поэтому лучше их посчитать.

Что делать с речевыми клише?

Эксперты советуют не использовать речевые клише в сочинении по литературе в силу их стандартизованности. Лучше выработать привычку писать текст под тему, не пытаясь тему подстроить под речевые конструкции.

Однако нередки случаи, когда действительно нечего написать. Нужные слова не идут на ум, а время идет. В таком случае клише будут очень даже полезны.

Для вступления:

«...», – в этих словах, как мне кажется, выражается главная мысль романа/повести/рассказа/текста...

Этот вопрос встает перед каждым новым поколением, потому что человек не желает довольствоваться старыми ответами и стремится найти свою правду.

Всем известно, что Об этом написаны тысячи книг и сняты сотни фильмов, об этом говорят и неискушенные подростки, и умудренные опытом люди. Наверное, эта тема интересует каждого из нас поэтому текст... тоже посвящен ...

Что мы знаем об ...? Чаще всего наши знания об ... ограничиваются самыми общими представлениями: ...

Некоторые считают, что Другие подчёркивают Но идея этого произведения несколько шире, чем это кажется на первый взгляд...

«...», – писал известный В этих словах звучит Действительно,

...

Над этой проблемой задумывался не один автор. ... также не был исключением

... затрагивает данную тему в своем произведении».

Для основной части:

Автор повествует о ...

Автор описывает ...

Поэт показывает ...

Писатель размышляет о ...

Он акцентирует внимание читателя на ...

Идея ... выражена в стихотворении ...

Мысль о необходимости ... выражена и в романе ...

Вспомним героя повести...

Обратимся к роману/повести/рассказу/тексту ...

Для заключения:

Автор хочет, чтобы И это стремление определяет глубину и силу авторского воззвания

Прочитав текст, понимаешь, что цель автора заключалась в ...

Таким образом ...

Итак, можно сделать вывод, что ...

Обобщая сказанное, хочу сказать, что ...

Все приведенные мной аргументы, основанные на читательском опыте, убеждают нас в том, что ...

Рассмотрим пример работы над сочинением:

Задание:

12.4. Почему Пушкин подробно изображает в романе обстановку, в которой выросла и жила Татьяна, хотя указывает, что «она в семье своей родной казалась девочкой чужой»? (по роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)

План

I. Вступление

Какую роль в жизни человека играет обстановка, в которой он вырос? Как авторы это используют? В какую эпоху жила Татьяна? Она воплотила черты национального характера.

II. Основная часть

Аргумент 1

Подтезис: Воспитание Татьяны («русская душа», любит природу, сама очень простая и тихая) крайне важно в биографии героини.

Объяснение особенностей среды, в которой сформировалась Татьяна.

Примеры:

Верит в народные представления (гадание, рассказы няни)
Семья Татьяны («привычки милой старины», искренность и доверие)
Подытог: Сила характера, она осталась верна себе.

Аргумент 2 – у нас нет второй линии аргументации, поскольку в задании указано «на примере одного произведения».

III. Заключение

Важна не только обстановка, но и характер (подытог по тезису).

Как вы можете заметить, план не отражает детальное написание, он задает направление, по которому эффективнее работать.

2.3.2. ПРИМЕР СОЧИНЕНИЯ ПО РАЗРАБОТАННОМУ ПЛАНУ

Ниже представлен пример сочинения с экспертным комментарием на тему «Почему Пушкин подробно изображает в романе обстановку, в которой выросла и жила Татьяна, хотя указывает, что “она в семье своей родной казалась девочкой чужой”?»

В жизни каждого человека огромную роль играет то, в каких условиях он вырос, какие люди его окружали в детстве, кто был примером. В реалистических произведениях также очень важным является описание той среды, с которой связаны герои, поскольку это помогает читателю многое понять в их психологии и поведении.

Поместное дворянство в начале XIX века оказалось не столь подвержено западному влиянию, оно во многом сохраняло национальные традиции и обычаи. Не случайно именно с этой частью дворянства связана главная героиня романа, воплотившая лучшие черты национального характера.

Татьяна – «русская душою» – стала для Пушкина «милым идеалом» русской женщины. Воспитанная в деревне, она с детства полюбила русскую природу, да и сама она проста и естественна, как неброский, но все же прекрасный, близкий и дорогой русской душе пейзаж: «Все тихо, просто было в ней». Вместе с тем Татьяна органично впитала мир народных представлений. «Страшные» рассказы няни наполнили сознание героини необыкновенно яркими образами, которые появляются в ее вещем сне, а гадание для нее не менее значимо, чем для любой простой русской девушки.

Но и семья Татьяны не утратила связь с народными традициями: «Они хранили в жизни мирной / Привычки милой старины...». В семье Лариных царят теплые, доверительные отношения. И эта удивительная искренность и естественность также становятся отличительными качествами Татьяны и делают ее столь непохожей на других.

Особое значение для характеристики Татьяны приобретает ее сопоставление с матерью. Увезенная мужем в деревню, забыв столичные привычки, она стала настоящей хозяйкой дома, помещицей, заботливой и

деловитой, может, немного грубоватой: «Она езжала по работам, / Солила на зиму грибы, / Вела расходы, брила лбы...». Конечно, мечтательная, поэтичная девушка далека от такой «прозы жизни», но и ей пришлось отказаться от «идеала», который она, как и ее мать, почерпнула из романов. Ее герой оказался так не похож на Грандисона, а реальная жизнь в истории любви к Онегину проявила себя жестокой и беспощадной.

Но девушка смогла выдержать с честью этот урок, она не сломалась, осталась верна себе и тому, что было заложено в ней с детства. Ведь важно не только то, в каких условиях формируется характер человека, но и его индивидуальные качества. Недаром, подчеркивая неординарность Татьяны, автор создает ее портрет на основе противопоставления особенностей внешности сестер Лариных («Ни красотой своей сестры, / Ни свежестью ее румяной / Не привлекла б она очей...»).

Таким образом, незаурядность личности Татьяны проявляется в гармоничном соединении основ религиозно-патриархального воспитания и силы характера.

Комментарий к представленному сочинению:

К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Сочинение в основном соответствует формулировке темы. Ответ выпускника нацелен на раскрытие сущности вопроса, часть тезисов сформулирована верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. Однако приведённая аргументация не всегда убедительна, характер героини представлен несколько упрощённо, так, не показан контраст характеров двух сестер. Заключение сочинения не раскрывает глубину анализируемой темы работы.

2 балла.

К2. «Привлечение текста произведения для аргументации».

Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. Автор сочинения неоднократно цитирует текст произведения для подтверждения своих суждений.

3 балла.

К3. «Опора на теоретико-литературные понятия».

В работе многократно и безошибочно использованы теоретико-литературные термины и понятия (реалистические произведения, герой, портрет, характеристика). Однако выпускник ни разу не употребляет в сочинении термин «роман в стихах», заменяя его словом «произведение».

3 балла.

К4. «Композиционная цельность и логичность».

В целом работа композиционно продумана, смысловые части сочинения связаны между собой, но логика изложения не безупречна. Экзаменуемый формулирует ряд тезисов, которые не получают соответствующей логической аргументации, например: «Недаром, подчеркивая неординарность Татьяны, автор создает ее портрет на основе

противопоставления особенностей внешности сестер Лариных». Автор просто бросает мысль и переходит к заключению, которое также логически не связано с предыдущим фрагментом текста.

1 балл.

К5. «Соблюдение речевых норм».

Использованная в работе лексика свидетельствует о наличии у экзаменуемого определённой филологической культуры, но в ряде случаев его подводит речевая недостаточность («кто был примером» вместо «кто был для него примером»), точность словоупотребления («впитала мир» вместо «погрузилась в мир»), речевая избыточность («искренность и естественность также *становятся отличительными качествами* Татьяны и *делают ее столь непохожей* на других» – достаточно одной из конструкций с однородными сказуемыми, например: «искренность и естественность также *становятся отличительными качествами* Татьяны»).

Таким образом, в сочинении допущены три речевые ошибки.

2 балла.

К6. «Соблюдение орфографических норм».

В сочинении орфографических ошибок нет. 1 балл.

К7. «Соблюдение пунктуационных норм».

В сочинении пунктуационных ошибок нет. 1 балл.

К8. «Соблюдение грамматических норм».

В сочинении грамматических ошибок нет. 1 балл.

Оценка за сочинение: 14 баллов (по критериям: 2; 3; 3; 1; 2; 1; 1; 1).

Более высокий балл за сочинение можно было бы получить, исправив речевые ошибки, более логично выстроив композицию сочинения и детальнее продумав аргументацию заявленных в сочинении тезисов, что дало бы многостороннее раскрытие темы.

РАЗДЕЛ 3. ПРАКТИКУМ

3.1. ЗАДАНИЯ ДЛЯ ОТРАБОТКИ НАВЫКОВ НАПИСАНИЯ И ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

ЗАДАНИЕ 1. Прочитайте текст, выберите из предлагаемых вариантов его заглавия наиболее подходящий: а) «О значении русского языка»; б) «Один на один с одиночеством»; в) «Согреться лучами отчизны»; г) «За чертой великой тайны». Ответ аргументируйте, опираясь на примеры из текста:

ТЕКСТ

«Отечество есть тот таинственный, но живой организм, очертания которого ты не можешь отчетливо для себя определить, но которого прикосновение к себе ты непременно чувствуешь, ибо ты связан с этим организмом неразрывной пуповиной. Он, этот таинственный организм, был свидетелем и источником первых впечатлений твоего бытия, он наделил тебя способностью мыслить и чувствовать, он создал твои привычки, дал тебе язык, верования и литературу, он обогрел и приютил тебя, словом сказать, сделал из тебя существо, способное жить. И всего этого достиг без малейшего насилия, одним теплым и бесконечно любовным к тебе прикосновением. Он сделал даже больше того: неусыпно обнимая тебя любовью, он и в тебе зажег священную искру любви, так что и тебе нигде не живется такую полную горячую жизнью, как под сенью твоего отечества».

(М. Салтыков-Щедрин.)

ЗАДАНИЕ 2. Прочитайте отрывок из рассказа известного русского писателя **И. Соколова-Микитова**: Дайте развернутые ответы на вопросы, чтобы проверить глубину и точность вашего восприятия исходного текста.

1. О чем говорится в этом отрывке?
2. Кто его автор?
3. На какой из предлагаемых вопросов нельзя найти ответ в тексте?
 - а) Что можно услышать, оставшись наедине с природой?
 - б) Откуда великие музыканты берут звуки для своих гениальных творений?
 - в) Каким должен быть человек, чтобы ему открылась чарующая красота мира?
 - г) Как меняется природа в унылую пору осеннего увядания?

ТЕКСТ

«Прислушайтесь хорошенько, стоя в лесу или среди пробудившегося цветущего поля. Если у вас сохранился чуткий, острый слух, вы непременно услышите чудесные звуки земли, которую во все времена, во все века так ласково называли матерью-землею. Треск кузнечиков у протоптанной тропинки и трепетание зеленой листвы, пение птиц и басовитое гудение шмелей, взлет жаворонка и шум тяжелых хлебных колосьев – все это бесчисленные звуки земли. Они заменяют нам музыку. Не из этих ли звуков, услышанных человеком, возникло лучшее, что запечатлелось в песнях и великих музыкальных творениях?»

ЗАДАНИЕ 3. Прочитайте отрывок из размышлений выдающегося русского писателя **М.Пришвина**. Дайте развернутые ответы на вопросы, чтобы проверить глубину и точность вашего восприятия исходного текста.

1. О чем говорится в тексте?
2. Какое слово является ключевым?
- 3.Какая мысль противоречит содержанию текста?
 - а) Автор текста только со временем понял, что такое душа.
 - б) Любовь является главным проявлением души.

в) Душа – это очень сложное понятие, сущность которого невозможно постичь сразу.

г) Лишь будучи молодым, человек имеет верное и полное представление о том, что такое на самом деле душа.

4. О каком своем назначении узнал автор текста, ощутив вою особенность?

а) Человек родился, чтобы сопротивляться, чтобы говорить миру «нет».

б) Быть самим собой и есть важнейшая человеческая миссия.

в) Человек должен стать частью человеческой массы, слиться с нею, забыв про свою самость.

г) Человек осознает свое трагическое одиночество: он никому не нужен, и никто не нужен ему.

ТЕКСТ

«Всю жизнь слышал слово «душа» и сам произносил это слово, вовсе не понимая, что оно значит. Мне кажется, если бы меня спросили, что такое душа, я бы довольно верно ответил на этот вопрос. Я сказал бы, что душа – это внутренний мир человека, это что он сам знает о себе. Во-вторых, я бы о душе сказал с точки зрения философа, что душа есть совокупность знаний человека о себе и т. п., как сказано в учебниках психологии. В-третьих, я бы вспомнил о представлении души примитивным человеком как некоей сущности, обитающей в теле...

Между тем у меня была душа своя, и я знал о ней с очень далекого времени, почти с детства, когда потихоньку проливал слезы о том, что я вышел на свет не такой, как все. Мало-помалу с годами, с десятками проходящих лет, я через это страдание узнавал свое назначение: мало-помалу оказывалось, что быть не как все, а как сам, и есть то самое необходимое, без чего мое существование было бы бессмысленным. И мое страстное желание присоединиться ко всем, быть как все, не может произойти иначе, как через раскрытие в глазах всех себя самого. И еще прошло много времени, пока я понял, что желание быть как все во мне было желанием любви. И еще совсем недавно я наконец-то понял, что это стремление любить и было действием души моей, и что душа – это и значит любовь».

ЗАДАНИЕ 4. Напишите вступление к тексту из задания 3. Следуйте предлагаемой вам схеме.

Схема вступления

Мы все слышали много раз это слово, постоянно употребляем его в своей речи: « в душе», «у него за _____ нет ничего»... (Включаем «вопросы-стимуль», чтобы обнажить проблему исходного текста.). Но что такое _____? Какой заложен в этом _____? О сущности этого удивительного (слова, качества) _____ размышляет выдающийся русский писатель

ЗАДАНИЕ 5. Прочитайте исходный текст и комментарий к нему. Ответьте на вопрос, насколько полно прокомментирована проблема. Вычлените из текста проблемы, которые обсуждает С. Львов.

ТЕКСТ

1)Сострадание – активный помощник.

(2)Но как быть с теми, кто не видит, не слышит, не чувствует, когда больно и плохо другому? (3)Постороннему, какими они считают всех, кроме себя, да, может быть, своей семьи, к которой, впрочем, тоже часто равнодушны. (4)Как помочь и тем, кто страдает от равнодушия, и самим равнодушным?

(5)С самого детства воспитывать – прежде всего самого себя – так, чтобы отзываться на чужую беду и спешить на помощь тому, кто в беде. (6)И ни в жизни, ни в педагогике, ни в искусстве не считать сочувствие размагничивающей чувствительностью, чуждой нам сентиментальностью.

(7) Сочувствие – великая человеческая способность и потребность, благо и долг. (8) Людям, такой способностью наделённым или тревожно ощутившим в себе недостаток её, людям, воспитавшим в себе талант доброты, тем, кто умеет превращать сочувствие в содействие, живётся труднее, чем бесчувственным. (9) И беспокойнее. (10) Но их совесть чиста. (11) У них, как правило, вырастают хорошие дети. (12) Их, как правило, уважают окружающие. (13) Но даже если правило это нарушится и окружающие их не поймут, а дети обманут их надежды, они не отступят от своей нравственной позиции.

(14) Бесчувственным кажется, что им хорошо. (15) Они-де наделены бронёй, которая защищает их от ненужных волнений и лишних забот. (16) Но это им только кажется, не наделены они, а обделены. (17) Рано или поздно – как аукнется, так и откликнется!

(18) На мою долю недавно выпало счастье познакомиться со старым мудрым врачом. (19) Он нередко появляется в своём отделении в выходные дни и в праздники, не по экстренной необходимости, а по душевной потребности. (20) Он разговаривает с больными не только об их болезни, но и на сложные жизненные темы. (21) Он умеет вселить в них надежду и бодрость. (22) Многолетние наблюдения показали ему, что человек, который никогда никому не сочувствовал, ничьим страданиям не сопереживал, очутившись перед собственной бедой, оказывается неготовым к ней. (23) Жалким и беспомощным встречает он такое испытание. (24) Эгоизм, чёрствость, равнодушие, бессердечность жестоко мстят за себя. (25) Слепым страхом. (26) Одиночеством. (27) Запоздалым раскаянием.

(28) Одно из самых важных человеческих чувств – сочувствие. (29) И пусть оно не остаётся просто сочувствием, а станет действием. (30) Содействием. (31) К тому, кто в нём нуждается, кому плохо, хотя он молчит, надо приходить на помощь, не ожидая зова. (32) Нет радиоприёмника более сильного и чуткого, чем человеческая душа. (33) Если её настроить на волну высокой человечности. (По С. Львову)

Комментарий к тексту С. Львова

Проблема действенного сострадания актуальна во все времена. Обращаясь к широкой аудитории, С. Львов безоговорочно осуждает равнодушие человека к чужим бедам, страданиям. Автор приводит яркий пример бескорыстного служения людям старого врача. Такому типу личности С. Львов противопоставляет людей эгоистичных, черствых, бессердечных. Рано или поздно, считает автор статьи, бесчувственность человека вернется к нему бумерангом («как аукнется – так и откликнется!»).

Бескомпромиссность рассуждений автора оправдана его твердой нравственной позицией. Эгоизм, нравственная глухота, отсутствие сострадания «жестоко мстят за себя», считает публицист.

Используя парцелляцию (24-27 предложения), оценочную лексику (жалким, беспомощным), оригинальную метафору (радиоприемник – человеческая душа), известный прозаик привлекает внимание нас, читателей, к проблеме человеческого равнодушия. Статья призывает всех не оставаться в стороне от человеческого горя. По мнению С. Львова, сострадание должно быть активным.

ЗАДАНИЕ 6. Прочитайте текст С. Львова из задания 5, выпишите из него опорные слова, которые связаны с главной проблемой. Включите эти слова в аргументацию. Сформулируйте аргументы фразами:

«Я полностью разделяю точку зрения автора...» и далее привести 2 аргумента «за»

«Могу лишь отчасти согласиться с автором статьи...» и привести аргументы «за» и «против»

«Не считаю возможным согласиться с автором текста, так как ...» и привести 2 аргумента «против».

ЗАДАНИЕ 7. Определите стилевую принадлежность данного текста. Обоснуйте свою точку зрения. Составьте тематический словарик к слову «воспитание». Назовите проблемы, которые поднимает автор в данном тексте. В творчестве каких писателей XIX-XX веков поднимается данная проблема? Назовите произведения.

ТЕКСТ

Что значит быть воспитанным?

Воспитанный человек... Если о вас скажут такое, считайте, что удостоились похвалы.

Так что же такое воспитанность?

Это не только хорошие манеры. Это нечто более глубокое в человеке. Быть воспитанным – значит быть внимательным к другому, деликатным, тактичным, скромным.

Мне представляется, что таким был артист Художественного театра Василий Иванович Качалов. Он непременно запоминал все имена и отчества людей, с которыми встречался. Он уважал людей и всегда интересовался ими. При нем каждая женщина чувствовала себя привлекательной, достойной заботы. Все ощущали себя в его присутствии умными, очень нужными.

Однажды поздно вечером Василий Иванович увидел две странные женские фигуры. Это оказались слепые, которые заблудились. Качалов немедленно предложил им свои услуги, проводил до трамвая, помог сесть в вагон. Корни этого поступка не просто в знании хорошего тона, а в сердечности и доброте к людям. Значит, все дело в мыслях и побуждениях.

А знание норм поведения только помогает проявлению внутренней доброты и человечности. (По С. Гиацинтовой).

ЗАДАНИЕ 8. Прочитайте исходный текст и сочинение учащегося. Попробуйте в качестве эксперта оценить данное сочинение с учетом всех критериев. Обратите особое внимание на недочеты и ошибки. Отредактируйте сочинение: четко сформулируйте проблему, аргументы, докажите проблему примерами, охарактеризуйте тип связи между примерами.

ТЕКСТ

(1) Катерина Ивановна никогда ни на что не жаловалась, кроме как на старческую слабость.(2) Но я знал от соседки и от бестолкового доброго старика Ивана Дмитриева, сторожа при пожарном сарае, что Катерина Ивановна одна на белом свете. (3) Дочь Настя вот уже четвёртый год как не приезжает – забыла, значит, мать, а дни у Катерины Ивановны считанные.(4) Не ровён час, так и умрёт она, не повидав дочери, не приласкав её, не погладив её русые волосы «очаровательной красоты» (так говорила о них Катерина Ивановна). (5) Настя слала Катерине Ивановне деньги, но и то бывало с перерывами. (6) Как Катерина Ивановна жила во время этих перерывов, никому не известно. (7) Однажды Катерина Ивановна попросила меня проводить её в сад, где она не была с ранней весны, всё не пускала слабость. (8) – Дорогой мой, – сказала Катерина Ивановна, – не взыщите с меня, со старой. (9) Хочется мне вспомнить прошлое, напоследок посмотреть сад. (10) В нём я ещё девушкой зачитывалась Тургеневым. (11) Да и кое-какие деревья я посадила сама. (12) Она одевалась очень долго. (13) Надела старый тёплый салопчик, тёплый платок и, крепко держась за мою руку, медленно спустилась с крылечка. (14) Уже вечерело.(15) Сад облетел. (16) Палые листья мешали идти.(17) Они громко трещали и шевелились под ногами, на зеленеющей заре зажглась звезда.(18) Далеко над лесом висел серп месяца. (19) Катерина Ивановна остановилась около обветренной липы, оперлась о неё рукой и заплакала. (20) Я крепко держал её, чтобы она не упала. (21) Плакала она, как очень старые люди, не стыдясь своих слёз. (22) – Не дай вам бог, родной мой, – сказала она мне, – дожить до такой одинокой старости! (23) Не дай вам бог! (24) Я осторожно повёл её

домой и подумал: как бы я был счастлив, если бы у меня была такая мама! (по К.Г. Паустовскому).

Сочинение учащегося

Автор текста предлагает нам задуматься над вопросом одиночества.

Проблема, выдвинутая автором, никого не может оставить равнодушным. Она в большей или меньшей степени касается каждого из нас. Нам всем знакомо это чувство, одиночество— это нормальное человеческое состояние. Но может ли человек быть счастливым в уединение? Писатель предлагает нам поразмышлять над этим на примере старой женщины Катерины Ивановны. Автор показывает нам физическое состояние одинокого человека. У женщины есть дочь, но они не общаются. Катерина Ивановна постоянно одна, ей не с кем сходить в сад, некому помочь, поддержать, поговорить. Но она: «... никогда ни на что не жаловалась...», потому что физическую боль и немощ можно пережить, а вот духовную – нет. Далее писатель показывает нам внутреннюю сторону одиночества. Катерина Ивановна идёт в сад. Описание сада, я считаю, это изображение психологического состояния главной героини. Женщина увядает, стареет: «...Сад облетел...», «...Палые листья...» – мне кажется, что автор недаром выбрал такое время года как осень. А именно позднюю осень, когда природа теряет все свои краски, молодость, свежесть и готовится к зимней спячке. Под спячкой я подразумеваю смерть героини. Хоть внешне Катерина Ивановна не подаёт виду, но на самом деле ей очень досадно и обидно быть одинокой на закате жизни, поэтому она и «...остановилась около обветренной липы, оперлась о неё рукой и заплакала...». Таким образом, выбранные мной примеры дополняют друг друга и помогают нам более ярко увидеть две стороны одиночества: внешнюю и внутреннюю. Данные примеры демонстрируют нам, что, несмотря на внешнее спокойствие, одиночество – это невероятно тяжёлое и горькое чувство.

Автор стремится донести до читателя мысль о том, что одиночество – это мучительное и обидное чувство.

Мысль, высказанная писателем, близка и понятна мне. По моему мнению, для того, чтобы быть счастливым в полной мере, нужно быть среди своих близких или друзей. Для каждого человека важно быть любимым, понятым. Примером одинокого человека может быть Печорин из произведения Лермонтова «Герой нашего времени». Главный герой всю свою жизнь был окружён большим количеством людей. Но от этого он не становился менее одиноким. Никто из его окружения не способен был его понять: «...Все читали на моём лице признаки дурных чувств...», «...меня обвиняли в лукавстве...», «...никто меня не ласкал, все оскорбляли...». Никто не знал, какой на самом деле был Печорин. Под внешней маской безразличия скрывалась тонкая ранимая натура, мечтавшая быть понятой и принятой. Вторым примером глубоко одинокого человека можно считать Евгения Онегина из романа «Евгений Онегин» Пушкина. Главного героя этого романа ничего не радует, а если и да, то быстро надоедает: «...Хотя мы знаем, что Евгений издавна чтение разлюбил...». Он умёл всё понемногу, но в тоже время ничего: «Без службы, без жены, без дел, ничем заняться не умел...». У него не было дела, которое бы ему нравилось, человека, которого бы он любил, да и вообще на свою жизнь ему было всё равно, что подтверждают многочисленные дуэли. Евгений, на самом деле, является глубоко несчастным и одиноким человеком. Данные мной примеры-иллюстрации наглядно показывают нам, что в одиночестве, человек не может быть счастливым в полном значении этого слова.

Таким образом, мы с автором приходим к выводу, что человеку нельзя долгое время быть абсолютно одиноким, так как невозможно быть счастливым, жизнерадостным и полноценным находясь в полном уединении от внешнего мира.

ЗАДАНИЕ 9. Прочитайте исходный текст и сочинение учащегося. Попробуйте в качестве эксперта оценить данное сочинение с учетом всех критериев. Обратите

особое внимание на недочеты и ошибки. Отредактируйте сочинение: четко сформулируйте проблему, аргументы, докажите проблему примерами, охарактеризуйте тип связи между примерами.

ТЕКСТ

(1)С детства, со школьной скамьи человек привыкает к сочетанию слов «любовь к родине». (2)Осознаёт он эту любовь гораздо позже, а разобраться в сложном чувстве любви к родине, то есть что именно и за что он любит, дано уже в зрелом возрасте.

(3)Чувство это действительно сложное. (4)Тут и родная культура, и родная история, всё прошлое и всё будущее народа, всё, что народ успел совершить на протяжении своей истории и что ему совершить ещё предстоит. (5)На одном из первых мест в сложном чувстве любви к родине находится любовь к родной природе.

(6)Для человека, родившегося в горах, ничего не может быть милее скал и горных потоков, белоснежных вершин и крутых склонов. (7)Казалось бы, что любить в тундре?

(8)Однообразная заболоченная земля с бесчисленными стёклышками озёр, поросшая лишайниками, однако ненец-оленовод не променяет свою тундру ни на какие там южные красоты. (9)Одним словом, кому мила степь, кому – горы, кому – морское, пропахшее рыбой побережье, а кому – родная среднерусская природа, тихие красавицы реки с жёлтыми кувшинками и белыми лилиями, доброе, тихое солнышко маленького города...

(10)И чтобы жаворонок пел над полем ржи, и чтобы скворечник – на берёзе перед крыльцом.

(11)Было бы бессмысленно перечислять все приметы русской природы. (12)Но из тысяч примет и признаков складывается то общее, что мы зовём нашей родной природой и что мы, любя, быть может, и море, и горы, любим всё же сильнее, чем что-либо иное на всём белом свете.

(13)Всё это так. (14)Но нужно сказать, что это чувство любви к родной природе в нас не стихийно, оно не только возникло само собой, поскольку мы родились и выросли среди природы, но и воспитано в нас литературой, живописью, музыкой, теми великими учителями нашими, которые жили прежде нас, тоже любили родную землю и передали свою любовь нам, потомкам. (15)Разве не помним мы с детства наизусть лучшие строки о природе Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Алексея Толстого, Тютчева, Фета? (16)Разве оставляют нас равнодушными, разве не учат ничему описания природы у Тургенева, Аксакова, Льва Толстого, Пришвина, Леонова, Паустовского?.. (17)А живопись? (18)Шишкин и Левитан, Поленов и Саврасов, Нестеров и Пластов – разве они не учили и не учат нас любить родную природу?

(19)В ряду этих славных учителей занимает достойное место имя замечательного русского писателя Ивана Сергеевича Соколова-Микитова. (20)Иван Сергеевич прожил долгую и богатую жизнь. (21)Он был моряком, путешественником, охотником, этнографом. (22)Но, главное, он был талантливым и ярким писателем. (23)Последние двадцать лет жизни Соколова-Микитова были связаны с Карачаровом на Волге, где у Ивана Сергеевича в ста шагах от воды, на краю леса был простой бревенчатый домик. (24)Широкая гладь воды, перелески и деревеньки на том берегу, обилие цветов, лесных птиц, грибов – всё это ещё больше сближало писателя с родной природой. (25)Из охотника, как это часто бывает с людьми под старость, он превратился во внимательного наблюдателя, и не только потому, что, скажем, ослабло зрение или рука, но и потому, что проснулось в душе бережное, любовное, воистину сыновнее отношение к русской природе. (26)В эти годы Иван Сергеевич пишет лучшие свои страницы о родной русской природе, о деревьях и птицах, о цветах и зверях.

(27)Добрый и мудрый человек учит нас тому, что природа есть наше не только материальное, но и духовное богатство, знание природы и любовь к ней воспитывают чувство патриотизма, чувство человечности, доброты, развивают чувство прекрасного. (28)Поколения русских людей будут учиться этому у Ивана Сергеевича Соколова-

Микитова, как они учатся у Тургенева и Аксакова, у Некрасова и Пришвина, у Паустовского и Леонова. (По В. А. Солоухину).

Сочинение учащегося

Автор предлагает задуматься нам над проблемой любви к родине через любовь к природе. Что же такое любовь к природе?

Проблема, выдвинутая Солоухиным, особенно актуальна в наши дни, потому что в двадцать первом веке, когда человек всё больше отчуждается от природы, а информационные технологии и способы передачи информации всё сильнее смешивают традиции и культуры разных стран, необходимо беречь и ценить природу, как отличие нашей родины от всех других, как самая весомая и непоколебимая причина любить Россию. В данном тексте автор говорит о том, что любовь к природе у нас воспитывается ещё с детства. Он приводит в пример таких выдающихся художников как: Шишкин, Левитан, Поленов, Саврасов, Нестеров, Пластов – «...разве не учили они и не учат они нас любить родную природу?». С самого раннего возраста мы видим их картины повсюду и подсознательно влюбляемся в красоту русских пейзажей, да и как не влюбиться?

Также, поэт подчеркивает, что это чувство любви «... воспитано в нас литературой...». Такие великие писатели как: Пушкин, Лермонтов, Некрасов, Толстой, Тютчев, Фет – не скупилась на описания великой русской природы. Строки этих поэтов пронизаны самой нежной любовью к родине и к природе. Именно они, и многие другие, воспитывают и будут воспитывать в подрастающем поколении уважение и самые тёплые чувства к русской природе. Автор подчеркивает, «в ряду этих славных учителей занимает достойное место...», имя замечательного русского писателя Ивана Сергеевича Соколова-Микитова. Я думаю это некий эталон любителя природы автора. Владимиру Алексеевичу очень близки строки этого поэта и именно поэтому, он обращает наше внимание на то, что Соколов-Микитов не только писатель, но и путешественник, охотник и этнограф, что подчеркивает глубину и знание в его описаниях природы. Перечисленные мной примеры дополняют друг друга, но в тоже время и позволяют чётко увидеть, какими разными способами в человеке рождается любовь к природе, к родине.

Авторская точка зрения, как мне кажется, выражена довольно чётко. Она заключается в следующем: любовь к родной природе воспитывается в нас с самого раннего детства и с возрастом только умножается, подкрепляясь литературой, живописью, музыкой.

Невозможно не согласиться с тем выводом, к которому приводит нас автор. Пример этому мы можем увидеть в поэме Лермонтова «Мцыри». Главный герой был оторван от своей родины в раннем детстве, но несмотря на это, он не утратил пылкую любовь к родной природе. Мцыри сбегал из монастыря в неизвестность, где его ждала смертельная опасность. Свобода для него была важнее всего, даже жизни. По моему мнению, свободно себя чувствовать человек может только на родине, поэтому данная поэма является примером самой преданной любви к родине, к родной природе. Вторым примером любви к природе я считаю можно отнести Болконского из произведения Толстого «Война и Мир». Самые значимые эпизоды с данным персонажем связаны с природными явлениями или же просто с отдельными её частями. На битве, где его взяли в плен, был очень важный момент с переосмыслением жизни, войны, смерти. Это было небо над Аустерлицем. Возвращение Болконского из плена и смерть его жены было под сильной метелью. Потом, возрождение Андрея в поместье Ростовых было связано со старым дубом. И так на протяжении всего рассказа Толстой связывает жизни героев с русской природой, потому что издавна, русский человек всегда прислушивался к голосу природы.

Таким образом, вместе с автором теста мы приходим к выводу, что любовь к родине связана главным образом с любовью к родной природе. Это прекрасное чувство

воспитывает в человеке такие качества как: патриотизм, доброту, человечность и уважение.

ФРАГМЕНТ ТЕСТА № 1

ЗАДАНИЯ 1-3

Прочитайте текст и выполните ЗАДАНИЯ 1–3.

1) Ученые давно пытаются выяснить, если ли у слонов самосознание и проводят тесты зеркалом. (2) В ходе таких экспериментов было установлено, что слоны, видя отражение в зеркале, принимают его за собственное. (3) ..., можно говорить о том, что у слонов в какой-то мере есть самосознание и их психическая и социальная жизнь намного сложнее, чем может показаться.

ЗАДАНИЕ 1. Самостоятельно подберите вводное слово, которое должно стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите это вводное слово.

ЗАДАНИЕ 2. Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова **ЖИЗНЬ**. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

ЖИЗНЬ, и, ж.р.

1. Особая форма существования материи, возникающая на определённом этапе её развития, основным отличием которой от неживой природы является обмен веществ. Ж. растительного мира. Законы жизни. Ж. Вселенной. Ж. Земли, Солнца. Ж. леса. Ж. моря, гор.

2. Физиологическое состояние живого организма (человека, животного, растения) от зарождения, роста, развития и до разрушения (противоп.: смерть). Беречь ж. Дорожить жизнью. Ж. едва теплилась в нём.

3. Полнота проявления физических и духовных сил. Кто-л. полон жизни. В нём много энергии, много жизни. Любовь вдохнула в неё новую ж. (вызвала сильный подъём всех жизненных сил).

4. Время, период существования от рождения до смерти. Короткая, долгая ж. Ж. провести, дожить, доживать и т.п. В начале, в конце жизни.

5. Деятельность общества и человека в тех или иных её проявлениях, в различных областях, сферах. Хозяйственная ж. страны. Ж. государства. Ж. человечества. Сегодняшняя ж. мирового сообщества. Общественная ж. Духовная ж. Ж. в искусстве, в науке.

6. Реальная действительность; бытие. В окружающей жизни немало интересного. В жизни он совсем другой, чем на сцене.

7. Оживление, возбуждение, вызываемое деятельностью живых существ. Проснулись птицы, и ж. началась. К вечеру ж. на улицах замирает. Ж. на базаре кипит всюду.

ЗАДАНИЕ 3. Укажите два предложения, в которых верно передана **ГЛАВНАЯ** информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.

1) У слонов есть самосознание и их психическая и социальная жизнь сложнее, чем может показаться, поскольку они признают свое отражение в зеркале.

2) Ученые давно пытаются выяснить, если ли у животных самосознание, поэтому проводят эксперименты.

3) Так как слоны узнают себя в зеркале, можно сделать вывод о том, что у них есть самосознание, а их психическая и социальная жизнь сложнее, чем кажется.

4) Тест зеркалом необходим, чтобы установить, есть ли у слонов самосознание.

5) Социальная жизнь некоторых животных может быть сложнее, чем кажется.

Прочитайте текст и выполните ЗАДАНИЯ 22–27.

(1) Было бы относительно просто, если бы можно было врага определять, скажем, в виде ядерного реактора или в виде ядерной энергетики. (2) Но это не так. (3) И даже если мы откажемся от этого технического способа и заменим его другим – то не будет о'кей. (4) Будет хуже. (5) Вот ведь какая вещь. (6) Потому что враг не в технике. (7) Не в типе самолета, не в типе реактора атомного, не в виде энергетики. (8) Если крупномасштабно смотреть на эту проблему, основной враг – это сам способ создания и проведения энергетических или технических процессов, зависящих от человека. (9) Самое важное – человеческий фактор. (10) Если раньше мы смотрели на технику безопасности как на способ защиты человека от воздействия на него машин или каких-то вредных факторов, то сейчас возникла другая ситуация.

(11) Сегодня нужно технику защищать от человека. (12) В самом деле, от человека, в руках которого сосредоточены потрясающие мощности. (13) Защищать от человека в любом смысле: от ошибок конструктора, от ошибок проектанта, от ошибок оператора, ведущего этот процесс. (14) А это уже совсем иная философия.

(15) Невозможно, неправильно и глупо отказываться от достижений человеческого гения. (16) Отказываться от развития атомной энергетики, химической промышленности или еще от чего-то. (17) Это не нужно. (18) А нужно сделать две вещи: во-первых, правильно понимать воздействие таких серьезных новых машин и видов техники на окружающую среду и, во-вторых, разработать систему взаимодействия человека с машиной. (19) Это проблема не лично человека, работающего с такой машиной, а это гораздо более общая и важная проблема. (20) Ведь при таком взаимодействии могут возникнуть серьезные катастрофы, неприятности от недосмотра, глупости, от неправильных действий. (21) Сейчас нам нужно отыскать оптимум системы... (22) При этом надо создавать защитные барьеры, насколько это возможно, и на случай, когда и человек будет ошибаться, и машины окажутся ненадежными...

(23) Все мы видим, как говорится, невооруженным глазом, что на всех этапах создания техники у нас есть некоторая недоработанность, неряшливость, что ли. (24) На всех этапах от создания до эксплуатации... (25) Я все время думаю: почему это происходит? (26) И, знаете, прихожу к парадоксальному выводу: что это оттого, что мы сильно увлеклись техникой. (27) Прагматически, голой техникой. (28) Это охватывает многие вопросы, не только безопасности. (29) Давайте задумаемся: почему в те времена, когда мы были гораздо беднее и была гораздо более сложная обстановка, почему сумели за исторически ничтожный срок в 30-е, 40-е, 50-е годы — поразить весь мир темпом создания новых видов техники и качеством славились?.. (30) Что же случилось, почему?

(31) Первая попытка – объяснить это какими-то субъективными, организационными факторами. (32) Но это не очень серьезно. (33) Мы могучий народ, и огромный у нас потенциал заложен. (34) И каждый руководитель, и каждая организационная система на каком-то историческом отрезке использовала и удачные решения, и провальные, но не могли же они так сильно повлиять.

(35) И я пришел к такому парадоксальному выводу: та техника, которой наш народ гордится, которая финишировала полетом Гагарина, была создана людьми, стоявшими на плечах Толстого и Достоевского... (36) Люди, создававшие тогда технику, были воспитаны на величайших гуманитарных идеях. (37) На прекрасной литературе. (38) На высоком искусстве. (39) На прекрасном и правильном нравственном чувстве. (40) И на яркой политической идее построения нового общества, на той идее, что это общество является самым передовым. (41) Это высокое нравственное чувство было заложено во всем: в отношении их друг с другом, отношении к человеку, к технике, к своим обязанностям. (42) Все это было заложено в воспитании тех людей. (43) И техника была для них лишь способом выражения нравственных качеств, заложенных в них.

(44)Они выражали свою мораль в технике. (45)Относились к создаваемой и эксплуатируемой технике так, как их учили относиться ко всему в жизни Пушкин, Толстой, Чехов.

(46)А вот в следующих поколениях, пришедших на смену, многие инженеры стоят на плечах «технарей», видят только техническую сторону дела. (47)Но если кто-то воспитан только на технических идеях, он может лишь тиражировать технику, совершенствовать ее, но не может создавать нечто качественно новое, ответственное.

(48)Мне кажется, что общим ключом ко всему происходящему является то, что долгое время игнорировалась роль нравственного начала – роль истории нашей культуры – а ведь это одна цепочка. (49)Все это, собственно, и привело к тому, что часть людей на своих постах могла поступать недостаточно ответственно. (50)Но даже один, плохо работая, создает в цепочке слабое звено, и она рвется... (51)Низкий технический уровень, низкий уровень ответственности этих людей – это не причина, а следствие. (52)Следствие их низкого нравственного уровня.

(53)Обычно понимают так: ага, безнравственный человек – это тот, который позволяет себе брать взятки, например. (54)Но это крайний случай. (55)А разве нравствен человек, который не хочет свой чертеж сделать лучше, не хочет сидеть по ночам, мучиться, не хочет искать более совершенные решения? (56)Человек, который говорит: «Зачем напрягаться, если можно сделать такое решение, которое профессионально вроде бы кажется нормальным, хотя не является оптимальным, не является наилучшим». (57)И вот начался процесс распространения технической отсталости. (58)Мы ни с чем не справимся, если не восстановим нравственного отношения к выполняемой работе, какой бы она ни была, медицинская или химическая, или реакторная работа, или биологическая. (59)Надо восстановить чувство ответственности, критичности, чувство нового... (60)А как это сделать? (61)Увеличивать или уменьшать долю тех или иных предметов? (62)Я не знаю. (63)Но я уверен, что в школу надо приводить интересных людей. (64)Ведь Россия всегда была сильна тем, что учитель – это человек, который в нравственном отношении чаще всего является идеалом для своих учеников.

(65)И еще хочу сказать о неделимости общей и технической культуры. (66)Это неделимые вещи. (67)Если вы кусок какой-то изымаете, связанный с историей нашего отечества или с нашей литературой, если вы к чему-нибудь ослабили внимание – это обязательно бумерангом вернется в силу неделимости культуры. (68)В равной степени нельзя все отдать литературе и искусству и забыть про технику. (69)Мы тогда станем беспомощным обществом. (70)Возникает естественный вопрос, вопрос гармонии.

(По В.А. Легасову)*

*Валерий Алексеевич Легасов – советский химик-неорганик, доктор химических наук, профессор, академик АН СССР, член правительственной комиссии по расследованию причин по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, герой России.

ЗАДАНИЕ 22. Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?

Укажите номера ответов.

- 1) Общая культура и техническая культура – это совершенно не связанные между собой вещи.
- 2) Мы станем беспомощными, если забудем про технику.
- 3) Человечество необходимо защищать от техники.
- 4) В 30-е – 50-е годы наша страна поразила весь мир темпом создания новых видов техники, поскольку та техника создавалась людьми, воспитанными на величайших гуманитарных идеях.
- 5) Необходимо отказаться от развития атомной энергетики.

ЗАДАНИЕ 23. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 6 указывает на причину того, о чем говорится в предложении 3.
- 2) В предложении 56 содержится ответ на вопрос, сформулированный в предложении 55
- 3) В предложениях 48-52 представлено рассуждение.
- 4) В предложениях 41-47 представлено повествование.
- 5) Предложение 13 раскрывает, поясняет содержание предложения 11.

ЗАДАНИЕ 24. Из предложений 33-37 выпишите антонимы (антонимическую пару).

ЗАДАНИЕ 25. Среди предложений 15-20 найдите такое (-ие), которое (-ые) связано (-ы) с предыдущим с помощью лексического повтора и сочинительного союза. Напишите номер (-а) этого (-их) предложения (-ий).

Прочитайте фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который Вы анализировали, выполняя задания 22–25. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

ЗАДАНИЕ 26. В своих рассуждениях В. Легасов часто использует такой стилистический прием, как (А)_____, («защищать» в предложениях 11,13; «отказываться» в предложениях 15-16), чтобы добиться последовательности и логичности текста. Описывая влияние культуры на ученых, автор прибегает к использованию тропа (Б)_____ («величайших», «прекрасной»), что, безусловно, придает выразительности его размышлениями. Чтобы повысить внимание читателя к проблеме и усилить выразительность текста, автор использует синтаксическое средство (В)_____ в предложениях 29-30, 55. В размышлениях В. Легасова можно часто встретить синтаксическое средство (Г)_____ (в предложениях 6-7, 31-32, 36-40), что помогает усилить экспрессивность речи и эмоциональный эффект от прочитанного.

Список терминов:

1. Сравнение
2. Парцелляция
3. Эпитет
4. метафора
5. Риторический вопрос
6. Лексический повтор
7. Антитеза
8. Синекдоха
9. Фразеологизм

ЗАДАНИЕ 27 – сочинение. Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста. Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними. Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

ФРАГМЕНТ ТЕСТА № 2

ЗАДАНИЯ 1-3

Прочитайте текст и выполните ЗАДАНИЯ 1–3.

(1)Геотермальная энергетика давно уже не выглядит революцией: с тех пор как были запущены первые установки, способные превращать земное тепло в полезные киловатты, прошло больше века. (2)Сегодня даже существует страна, которая полностью отказалась от других видов электростанций, – Исландия. (3)Можно с уверенностью сказать, что у геотермальной энергетике – большое будущее, ... геотермальные станции – это почти *perpetuum mobile* (вечный двигатель).

ЗАДАНИЕ 1. Самостоятельно подберите противительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите этот союз.

ЗАДАНИЕ 2. Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова УСТАНОВКА. Определите значение, в котором это слово употреблено в первом (1) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.

УСТАНОВКА, -и, ж. р

1. Действие по гл. установить – устанавливать (спец.). Установка телефона. Установка машины. Установка котла.

2. Устройство, механизм, установленный на надлежащем месте (спец.). Заводские установки.

Радиотелеграфная установка.

3. Цель, направленность к чему-нибудь, ориентация на что-нибудь (неол.). Установка на новый быт. Целевая установка программы. Установка на художественное мастерство. Взять установку на качество продукции.

4. Принципы, директива, руководящее указание (неол.). Центр дал новые установки для составления плана.

5. Приспособление организма к наилучшему восприятию и реакции (псих.). Моторные установки. Сенсорные установки.

ЗАДАНИЕ 3. Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.

1) У геотермальной энергетике – большое будущее, так как геотермальные станции, способные превращать земное тепло в энергию, – это почти *perpetuum mobile*.

2) В настоящее время существует страна, которая отказалась от всех видов электростанций, кроме геотермальной.

3) Прошло больше века с тех пор, как были запущены первые геотермальные станции, поэтому можно сказать, что у геотермальной энергетике большое будущее.

4) Геотермальная энергетика давно не выглядит революцией, многие страны уже отказались от других видов электростанций.

5) Геотермальные станции, которые превращают земное тепло в киловатты, похожи на вечный двигатель, потому у геотермальной энергетике – большое будущее.

Прочитайте текст и выполните ЗАДАНИЯ 22-27

Мост, который я хотел перейти

(1)В одном романе Милан Кундера называет вопрос мостом понимания, перекинутым от человека к человеку. (2)Это сравнение работает в обе стороны. (3)Вопрос похож на мост, а мост похож на вопрос, обращённый человеком ко времени и пространству – что на другой стороне? (4)Но бывают мосты, больше похожие на ответы.

(5)Когда мне было двенадцать лет, я каждый день садился на велосипед и ехал по шоссе к каналу, когда-то построенному зэками ГУЛАГА. (6)Дойдя до канала, шоссе перепрыгивало через него, превращаясь в мост, который держали две металлических дуги – мост был похож на лук, повёрнутый тетивой вниз. (7)Под ним была полоса желтого речного песка, которая и была моей целью. (8)Я строил из песка дома, которые разрушались каждый раз, когда мимо проходил речной теплоход или большая баржа. (9)Часами лёжа на берегу, я видел отблеск солнца в стёклах с той стороны канала, далёкие деревянные заборы, пыльную зелень фруктов садов. (10)Странно, но я никогда не пересекал этот мост, хотя иногда хотел.

(11)Через пятнадцать лет я снова оказался на этом шоссе – и опять на велосипеде. (12)Я вспомнил мост, который собирался когда-то пересечь. (13)Мысль о том, что я сделаю это сейчас, наполнила меня неожиданной радостью. (14)Я понял: сделав это, я пересеку границу между собой нынешним и собой прошлым, и это будет значить, что тот мальчик и я – один и тот же человек. (15)Это было бы самым настоящим алхимическим актом. (16)Предвкушая его, я поехал медленно. (17)Уже почти добравшись до цели, я заметил странность: шоссе расширялось и уходило вправо от того места, где лежало раньше. (18)А потом я увидел новый бетонный мост, по которому оно теперь шло. (19)Старый стоял в сотне метров слева – он ничуть не изменился, только участки дороги перед ним были разрушены, и с обеих сторон он обрывался в пустоту. (20)Это было хорошим ответом.

(21)Но у меня есть подозрение, что Лета – это не те воды, в которые мы вступаем после смерти, а река, через которую мы переплавляемся при жизни. (22)Мост у нас под ногами. (23)Но есть ли берега? (24)Границы, по которой я иду, я не помню. (25)Границы, к которой приближаюсь, не вижу. (26)Можно ли говорить, что я иду откуда-то или куда-то? (27)И всё же меня утешает сходство жизни с прогулкой по мосту, который я отчаялся пересечь. (28)В сущности, думаю я иногда, я ведь не делал в жизни ничего иного, а только мерил шагами этот висящий в пустоте отрезок никуда не ведущей дороги – мост, который я так хотел перейти.

(По В.О. Пелевину*)

*Пелевин Виктор Олегович (1962) – русский писатель, автор культовых романов 1990-х годов, лауреат многочисленных литературных премий.

ЗАДАНИЕ 22. Какие из высказываний противоречат содержанию текста?

Укажите номера ответов.

- 1) Рассказчик никогда не пересекал мост, несмотря на желание.
- 2) Милан Кундера называет вопрос мостом непонимания между людьми.
- 3) По подозрению рассказчика, Лета – это река, через которую мы переплавляемся при жизни.
- 4) Когда рассказчику было пятнадцать лет, он каждый день ездил по шоссе к каналу.
- 5) 15 лет спустя на старом месте построили новый бетонный мост и уничтожили старый.

ЗАДАНИЕ 23. Какие из перечисленных утверждений являются верными?

Укажите номера ответов.

- 1) В предложении 9 представлено описание.
- 2) В предложении 24 содержится ответ на вопрос, сформулированный в предложении 23.
- 3) В предложении 14 объясняется причина того, о чем говорится в предложении 13.
- 4) В предложениях 16-18 представлено повествование.
- 5) В предложениях 8-9 представлено рассуждение.

ЗАДАНИЕ 24. Из предложений 18-20 выпишите слово со значением «ничем не занятое пространство».

ЗАДАНИЕ 25. Среди предложений 1-4 найдите такое(ие), которое(ые) связано(ы) с предыдущим(и) с помощью лексических повторов, антонима и противительного союза. Найдите номер(а) этого(их) предложения(ий).

ЗАДАНИЕ 26. Необычное название знаменитого эссе «Мост, который я хотел перейти» задает тон рассуждениям талантливого писателя. В.Пелевин пытается найти ответы на мучающие его вопросы, но, понимая всю противоречивость жизни, прибегает к частому использованию А__ («вопрос»-«ответы», «смерти» – «жизни»). Наибольшую выразительность тексту придает использование лексического средства Б__ («шоссе перепрыгивало»). Писатель проводит параллели между всеми событиями и явлениями, что достигается частым использованием В__ (в предложениях 3,4,6). Синтаксический прием Г__ (в предложениях 22-23) придает его рассуждениям большую эмоциональность и динамичность.

- 1) парцелляция
- 2) анафора
- 3) антонимы
- 4) олицетворение
- 5) сравнение
- 6) эпитеты
- 7) литота
- 8) фразеологизмы
- 9) книжная лексика

ЗАДАНИЕ 27 – сочинение. Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

3.2. ЗАДАНИЯ ДЛЯ ОТРАБОТКИ НАВЫКОВ НАПИСАНИЯ И ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

ЗАДАНИЕ № 5

1. Рассмотрите пример реального задания и сочинения-ответа. Выделите композиционные части сочинения. Насколько удачно оно построено?

№ 5.1. Почему в произведении «Капитанская дочка» сон Петра Гринёва можно считать пророческим?

В главе «Вожатый» читателю представлена мнимая реальность: «...комната наполнилась мертвыми телами...» Тот самый «мужик с чёрной бородой» – прототип Емельяна Пугачёва. Как известно, Петру в Белогорской крепости будет дана возможность «примкнуть» к нему. Как во сне, так и наяву герой не сделает этого и

сохранит честь. Всё, что снилось Гринёву, станет реальностью, ведь герой станет свидетелем Пугачёвского восстания.

Сон Петра Гринёва является вещим, так как даже детали образа приснившегося человека персонаж увидит своими глазами по прошествии некоторого времени.

2. Сформулируйте вопрос, на который отвечает экзаменуемый в сочинении ниже. Какие рекомендации Вы бы дали автору работы, окажись Вы на месте учителя?

Смысл спора заключается в неприятии Сатиным той истины, о которой говорит персонаж Актер, а именно непризнание или достаточности лишь таланта, благодаря которому человек может обойтись без образования.

Спор приобретает противоречивый характер, так как Сатин просит деньги за то, чтобы принять чужое мнение, что говорит о его принудительности. Актер же, в свою очередь, лишь строго утверждает точку зрения, основываясь лишь на своих взглядах не только как театрального актера, но и как человека с высокими духовными ценностями, что идет вразрез с низменными ценностями Сатина.

Однако спор нацелен не только на подтверждение своих принципов, но и на разбор собственного прошлого героев. В данной ситуации это попытка выяснить то, кто и по каким причинам оказался на социальном дне. Сатин показывает свою принципиальность требуя денег, актер своими утверждениями, а Бубнов рассказами о работе скорняком и фразой «...Снаружи как себя ни раскрашивай, все сотрется...», показывая, что и его жизнь имея конкретное основание, может резко перемениться в совершенно иную сторону.

3. Рассмотрите пример реального задания и сочинения-ответа. Какие речевые недочеты вы можете заметить в тексте? Как их устранить? Как бы Вы написали работу по данной теме?

5.1. Что пугает Анну Павловну в Пьере и почему?

Пьер Безухов является одним из ярчайших героев романа-эпопеи «Война и мир» Л.Н. Толстого. При первом появлении на званном вечере Анны Шерер он удивляет и невольно пугает хозяйку в первую очередь своей внешностью. Его крупное телосложение и «огромные красные» руки выделяли молодого человека из толпы элегантных и ухоженных гостей, он просто не вписывался в общую картину. Также напугало Анну Павловну и его неумение вести себя в светском обществе: Пьер был неуклюж и рассеян, «не умел войти в салон и ещё менее умел из него выйти», открыто выражал своё мнение, отличное от мнения большинства. Подобные манеры были непростительны для общества Анны Шерер и могли оскорбить кого-то из гостей или поднять волнения, тогда как хозяйка заботилась о каждом в салоне. Именно незнание правил светского общества, неумение вести себя я нём и внешний вид молодого человека и напугали Анну Павловну в Пьере.

4. Как Вы думаете, о каком произведении и о каком фрагменте идет речь в сочинении? Докажите. Какое бы толкование данному фрагменту в оригинальном тексте дали Вы?

5.1 Анализируя приведенный фрагмент, можно понять ту оценку, которую дает автор своему поколению. Печорин называет поколение «жалкие потомки», неустанно перечисляя все то, что они утратили. «..без убеждений и гордости, без наслаждения и страха, кроме той невольной боязни, сжимающей сердце при мысли о неизбежном конце» - Григорий Печорин говорит с таким разочарованием, скорее даже отвращением к этой безнравственности. Люди так пренебрегают жизнью, что забывают жить эту самую «жизнь», думая только о неизбежности смерти. Но и сам герой является часть этого общества, он «истощил жар души» и ему «стало скучно и гадко».

5. Внимательно прочтите предложенное ниже сочинение. Подумайте, на какую тему оно написано. Что послужило основанием для сопоставления двух произведений? Как бы Вы провели это сопоставление?

Я полностью согласна с И.А. Гончаровым, потому что Онегин и Печорин являются пассивными людьми с глубоким скептицизмом. Они отказываются от высоких чувств любви, осознавая, что теряют надежду на счастливое будущее. Они плывут по течению. Они разочаровались в жизни, поэтому смирились с происходящим. Они являются духовно слабыми людьми, которые не смогли найти свое место в обществе.

ЗАДАНИЕ № 6

1. Выберите два произведения для сопоставления, объясните свой выбор:

В каких произведениях русской классики так же, как и в первой главе «Капитанской дочки», была отображена проблема воспитания молодого дворянина и в чём эти произведения можно сопоставить?

2. Выделите ключевые слова вопроса и выберите произведения для сопоставления.

В каких произведениях русской литературы герои видят сны и в чем эти произведения можно соотнести со сном Татьяны?

3. Ответьте на вопрос, приведите 3 примера:

В каких произведениях русской литературы изображены персонажи, лицемерящие ради достижения своих целей, и в чём они схожи с Чичиковым?

4. Сравните два примера сочинений, написанных при ответе на следующее задание: «В каких произведениях русской классики звучит тема государственной службы, военной или штатской, и в чём эти произведения можно сопоставить с «Капитанской дочкой» А.С. Пушкина?» В чем плюсы и минусы каждого из сочинений?

Ответ 1

Тему государственной, штатской или военной службы можно встретить во многих произведениях. Например, в пьесе Грибоедова «Недоросль» тоже звучит похожая тема. Правдин является государственным служащим, типичным чиновником, которого отправляют в имение Простаковой проверить, все ли у нее в порядке. Но Простакова очень жестоко обращается со своими крестьянами, писатель показывает, что она держит весь дом в подчинении, и через ее образ выражается идея, что крепостное право губительно для России.

Ответ 2

Тема государственной, штатской или военной службы довольно часто встречается в произведениях литературы. Возьмем, к примеру, пьесу Фонвизина «Недоросль».

В первом случае тема службы выражается через образ Правдина, который является чиновником и приезжает в поместье Простаковой, дабы посмотреть, как она обращается со своими крепостными. В произведении Пушкина на службу отправляют Петра Гринева, который вскоре становится свидетелем восстания Пугачева и, несмотря на сложное положение, показывает себя истинным офицером и не переходит на сторону самозванца. Правдин, в отличие от него, не принимает участия в военных действиях, однако также исполняет свой долг: лишает госпожу Простакову прав из-за ее жестокого обращения со слугами.

Таким образом, несмотря на то, что тема службы встречалась во многих произведениях, каждый автор закладывал в нее свою идею.

5. Проведите оценку по критериям представленной ниже работы. Ответ обоснуйте и подкрепите доказательствами из текста сочинения.

№ 6. В произведениях русской литературы встречаются моменты, связанные со снами героев, играющих значимую роль в развитии сюжета.

В «Евгении Онегине» А. С. Пушкина Татьяне снится сон, который окажется вещим, потому что именно в нём героиня увидит, как Евгений убивает Владимира. Читатель узнает, что между ними состоится дуэль в реальности, где жизнь Ленского, действительно, будет оборвана. При помощи данного эпизода автору удалось более детально представить образ героини, показав, что она испытывает и переживает, будучи в сновидении и наяву.

Таким же методом Александр Сергеевич раскрыл образ Петра Гринёва в «Капитанской дочке». Сон молодого человека оказался пророческим, так как в нём персонажа убеждали поцеловать руку «посажёного отца», как через некоторое время Савельич будет уговаривать целовать руку Пугачёву (чтобы он не лишил жизни Петра). Но в обоих случаях Гринёв не изменит своего мнения и не станет покоряться самозванцу.

Тема пророческих снов создаёт аллюзию на представленные выше произведения Пушкина.

ЗАДАНИЕ № 10

Задание 1. Внимательно прочтите текст сочинения. Каковы его достоинства и недостатки? Как бы вы ответили на вопрос, поставленный в теме сочинения?

В чём состоит противоречивость чувств, которые испытывает лирический герой Н. А. Некрасова?

Стихотворение Н.А. Некрасова «О письма женщины, нам милой!» относится к любовной лирике. Лирический герой через своё отношение к письмам от любимой женщины показывает свои противоречивые чувства. С одной стороны, он давно уже разлюбил девушку, пламя страсти погасло, и следовало бы всё забыть. Но в то же время лирический герой вновь и вновь возвращается к времени своей влюблённости, перечитывая письма, и не может «бросить их в печку». Он живёт в мучениях угасшей любви и в воспоминаниях о ней. Герой как бы хочет сбросить бремя страданий, но в то же время его сердце отвергает это решение. Именно в этом и состоит противоречивость чувств лирического героя Н.А. Некрасова.

2. Внимательно прочтите текст сочинения. Какие ошибки (логические, композиционные, речевые и пр.) допускает автор? Определите тему. Доработайте текст сочинения самостоятельно.

Стихотворение «Мы теперь уходим понемногу» проникнуто чем-то сокровенным. Сергей Есенин даёт нам заглянуть во внутренний мир героя, понять его переживания. Лирический герой осознает, что жизнь быстротечна и он сожалеет об этом. Но несмотря на это он понимает, какую прекрасную жизнь он прожил («Счастлив тем, что я дышал и жил.»)

3. Внимательно прочтите предложенное сочинение. Понравилось ли оно Вам? Найдите в тексте три ключевых недочёта, предложите возможные варианты их устранения.

Центральным образом стихотворения А. А. Блока «Россия» является многогранный образ России.

Блок придаёт ему художественную яркость и глубину с помощью синтаксических средств и тропов. Автор оканчивает все строфы многоточием или восклицательным

предложением, с помощью чего передаёт разнообразное настроение: то неопределённо и необъятность мыслей о стране через многоточие, то уверенность и эмоциональность с помощью восклицательных предложений.

Однако финальная строфа оканчивается «восклицательным многоточием», тем самым автор передаёт яркость и эмоциональность русского пейзажа, но подчеркивает необъятность и многогранность образа России-родины. Ведь Блок олицетворяет Россию и называет её «нищей», однако просит «отдать разбойную красу» и пишет о её «прекрасных чертах».

Таким образом с помощью эпитетов Блок передаёт яркость Великой страны, а синтаксические средства углубляют художественный образ.

4. Проведите критериальную оценку представленной ниже работы. Ответ обоснуйте и подкрепите доказательствами из текста сочинения.

№ 10.1. Уильям Шекспир написал большое количество произведений о чувствах. Одно из них – «Сонет 99».

В сонете есть сравнение адресата с цветами:

У белой розы – цвет твоей щеки,
У красной розы – твой огонь румяный...

Герой замечает детали образа девушки: её запах, цвет волос, дыхание, потому что его внимание сосредоточено лишь на ней. То есть та, к которой обращены строки, прекрасна и женственна, как различные «дары флоры».

Можно сделать вывод, что лирический герой относится к возлюбленной с особым трепетом и нежностью.

5. Проведите оценку по критериям представленной ниже работы. Ответ обоснуйте и подкрепите доказательствами из текста сочинения.

В приведенном сонете У. Шекспира отражены такие грани любовного чувства, как постоянство и неуязвимость эмоций. По мнению автора, «любовь не знает убыли и тлена». Даже измена не может положить ей конец, потому что сердца влюбленных ведомы истинными желаниями и высшими потребностями. Значение этого явления подчеркивается сравнением со звездой, которая указывает путь моряку. А его неуязвимость передается сопоставлением с красотой: время стирает «розы» на щеках и устах, но не может победить любовь. Автор настолько уверен в этом, что готов поставить на кон собственное творчество: если нет на свете настоящего притяжения сердец, то и это стихотворение должно оказаться в небытии. Поэт доказал, что любовное чувство отличается постоянством и нетленностью.

ЗАДАНИЕ № 11

1. Разработайте таблицу, в которой будут отражены не менее 10 тем и мотивов, которые встречаются в лирике отечественных поэтов XIX и XX веков? См. образец ниже.

№ п/п	Тема	Произведения
1.	Тема власти в литературе	XIX: А.С. Пушкин «Медный всадник». Ю.М. Лермонтов «Смерть поэта». XX: В. Маяковский. ...? ... ?

2. Внимательно прочитайте сочинение и определите, по каким основаниям идет сопоставление двух произведений. Насколько глубоко проводит его автор? Что вы можете сказать о композиции сочинения?

В поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» так же, как и в стихотворении Блока «Россия», воссоздан образ России. Некрасов в описании России так же, как и Блок, обращает внимание читателя на неоднозначность образа Великой, необъятной страны. Блок в описании пейзажа использует полярные эпитеты: «прекрасные черты», но «нищая Россия», «расхлябанные колеи». Некрасов же добивается многогранности образа через сюжет, описывая как «светлые» пейзажи Руси, сильные характеры героев (Матрёна прошла через смерть сына, побои мужа), так и «тёмные», жестокие отношения сумасшедшего барина и крестьян, ведь из-за идеи «добровольного рабства» и её воплощения крестьянами, погиб ни в чём не повинный Агап. Оба поэта уделяют внимание пейзажу. Однако стилистически речь произведений различается, Блок использует частицы, чтобы придать возвышенности стихотворению («Ну что ж?», «лес, да поле»). А Некрасов, напротив, в поэме использует большое количество просторечий, чтобы точнее передать атмосферу простого крестьянского быта.

3. Как вы думаете: какие произведения сопоставляет автор сочинения? Докажите свою точку зрения. Как бы Вы провели это сопоставление?

В стихотворении Марии Цветаевой «Прохожий» так же звучит тема жизни и смерти. Но несмотря на то, что их объединяет одна тема, они несут немного разный посыл. Есенин своим стихотворением призывает жить здесь и сейчас, а Цветаева хочет, чтобы могила не вызвала чувства страха или сожаления, она считает, что смерть не должна служить огорчением для человека. Легкое отношение к смерти – дань уважения для умерших.

4. Насколько удачно автор сочинения выбрал произведение для сопоставления? Что можно улучшить в сочинении? Внесите корректировки.

В каком произведении русского или зарубежного поэта звучит мотив ушедшей любви и в чём сходство и различие этого произведения со стихотворением Н. А. Некрасова?

В стихотворении «О письма женщины, нам милой!» Н.А. Некрасов рассказывает о романтических чувствах лирического героя, страдающего от угасшей симпатии его возлюбленной. Такой же мотив ушедшей любви звучит и в стихотворении А.С. Пушкина «Я вас любил...». В обоих стихотворениях лирические герои всё ещё любят своих женщин, которые отвергли их чувства. Однако любовь постепенно угасает, уходит в прошлое и превращается в воспоминания. Лирический герой А.С. Пушкина спокойно принимает расставание и, несмотря на печаль, постепенно отпускает свои чувства и даже желает девушке так «любимой быть другим», как он сам любил её. В свою очередь герой Н.А. Некрасова остро переживает уходящую любовь и не может отпустить свои чувства, от чего сильно страдает и мучается.

5. Проведите оценку по критериям представленной ниже работы. Ответ обоснуйте и подкрепите доказательствами из текста сочинения.

№ 11. Тема любви в лирике занимает особое место как в отечественной литературе, так и в зарубежной.

В «Сонете 99» У. Шекспира лирический герой характеризует возлюбленную при помощи сравнения с цветами как нечто прекрасное:

*У лилий – белизна твоей руки,
Твой темный локон – в почках майорана...*

По его мнению, девушка имеет те данные, которыми не обладает фиалка, а лишь пытается перенять их у «объекта обожания».

Похожая ситуация представлена в стихотворении С. А. Есенина «Не бродить, не мять в кустах багряных...» Для лирического героя возлюбленная – светлый образ женственности, который подчеркивается упоминанием «даров природы»:

*С алым соком ягоды на коже,
Нежная, красивая, была...*

Описывая возлюбленных, лирические герои обоих произведений показывают, как важны для них те, кому адресованы строки. Некая связь с природой, используемая при характеристике женских образов, отражает искренность чувств героев вышеупомянутых лирических произведений.

ЗАДАНИЕ № 12

1. Внимательно прочитайте сочинение ниже. Подчеркните и исправьте все речевые и грамматические недочеты в работе.

Как в русской литературе 19 века раскрывается тема маленького человека?

А.П. Чехов является одним из знаменитых писателей 19 века, который широко раскрыл тему маленького человека во многих своих произведениях. Так, в рассказах «Смерть чиновника» и «Человек в футляре» автор показывает измелчание и душевное оскудение своих героев. Необходимо ответить, что в основе этих двух произведений входит комическая ситуация, приобретающая характер социального обобщения.

В рассказе «Смерть чиновника» главный герой Червяков погибает весьма нелепой смертью. Однажды он чихнул на светского генерала Брижжалова. Множество раз он ходил извиняться, но в конечном итоге генерал прогнал чиновника. Из-за этого произошла смерть чиновника. Он не смог смириться с этим. Чехов использует драматический сюжет с контрастом иронического тоном повествования. Главный герой не имеет чувство собственного достоинства и уважения к себе. Он является жертвой собственной рабской философии. В его сознании нет ничего важнее почитания вышестоящих. Он смешон и жалок. Его волнует, что о нем подумает генерал. Он умирает из-за весьма глупой ситуации. Это указывает на деформацию личности. Он является типичным героем Чехова. Так же в рассказе «Хамелеон» автор поднимает тему маленького человека. Чехов указывает на «душевное обнищания» наблюдателя Очумелова. Он, словно Червяков, ведь тоже угодничает вышестоящим. Чехов использует зеркальную композицию. В рассказе шесть раз повторяется вопрос «Чья это собака?». В зависимости от этого и меняется поведение Очумелова: грубость чередуется с подхалимством. Его кидает то в жар, то в холод. Сатира Чехова направлена по полицейский произвол. Если это собака была бы чиновника, то отношение к этой собаке была совсем другое. Очумелов, как и Червяков является рабом собственной психологии. Два героя имеют много общего (потеря нравственности, неуважение к себе, лживость). Чехов раскрывает тему «мелкого» человека по отношению к чинам и статусу. Переживания героев складываются из мелких ситуаций. Герои Антона Павловича всегда будут существовать в обществе. Тема маленького человека будет существовать всегда.

Таким образом, Чехов в своих рассказах смог глубоко рассмотреть пороки общества. Также он показал насколько трагична жизнь ограниченных людей.

2. Проведите критериальную оценку представленной ниже работы. Ответ обоснуйте и подкрепите доказательствами из текста сочинения.

В каких произведениях русской литературы образ будущего создается с помощью сна одного из героев?

В своих произведениях писатели часто подробно описывают сны героев. Так автор может показать персонажей с новой стороны, рассказать об их внутреннем мире,

желаниях и переживаниях, а иногда и дать подсказку о том, что с ними случится в будущем.

Так в романе в стихах «Евгений Онегин» А.С. Пушкин описывает сон Татьяны Лариной с мельчайшими деталями. Девушке снится, как она убегает от медведя, что является предвестником несчастного будущего. И действительно, Татьяна впоследствии без собственного желания выходит замуж за человека, которого не любит. Так медведь во сне был символом несчастливого брака, от которого девушка так сильно хотела убежать, но не смогла. Кошмар также смог предсказать и убийство Ленского Онегиным.

В романе «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский тоже прибегает к описанию сна. В одной из глав главному герою снится эпизод его детства, где он плачет об убитой лошади. Так автор прибегает к психологизму, показывая через сон личность Раскольникова, его доброе сердце и неспособность к убийству. Анализируя кошмар, можно познакомиться ближе с героем и его переживаниями и благодаря этому сделать предположения о его будущих поступках. Так и произошло: хотя Раскольникову и удалось совершить преступление, его душа и разум не были спокойны и не смогли это пережить, и герой всё же сдался.

Таким образом, авторы часто прибегают к описанию сна героя, чтобы дать читателям подсказки и позволить изучить персонажей и предсказать будущее, как это сделали А.С. Пушкин и Ф.М. Достоевский. Поэтому при прочтении какого-либо произведения всегда следует обращать внимание на сны, анализ которых может рассказать о дальнейших событиях истории.

3. Как вы думаете: на какую тему написано сочинение? Докажите примерами из текста. Проведите критериальную оценку представленной ниже работы. Ответ подкрепите доказательствами из текста сочинения.

Романтизм – это направление в литературе и искусстве, которое пришло на смену классицизму. Это направление в литературе, главным героем которого является необычный герой, не принятый обществом. Немалую роль в романтизме занимает природа. Она как будто бы оживает и становится еще одним персонажем произведения. Основная функция природы – отобразить чувства и настроения главного героя. Черты романтизма есть и в произведении М. Горького «Старуха Изергиль».

Главными романтическими признаками рассказа являются три образа: это сама старуха, Ларра и Данко. Это произведение состоит из трех частей. В первой старуха рассказывает легенду о Ларре, во второй – о своей жизни и в третьей – о прекрасном Данко. Все они не просто так размещены именно в этой последовательности. Рассмотрим образ Ларры. Из текста нам известно, что он сын орла и красивой девушки. Ларра воспринимает себя как человека, стоящего гораздо выше других людей. Он необычайно горделив и эгоистичен, считает всех вокруг рабами и даже позволяет себе убить ни в чем не повинную девушку. Один из мудрецов наказывает его одиночеством. Между историями о Ларре и Данко стоит рассказ старухи Изергиль о собственной жизни. Когда она была молода и полна сил, то умела любить и быть любимой. Иногда она эгоистически пользовалась страстным чувством мужчин, испытываемым к ней. Но бывало и так, что сама она безудержно влюблялась, и тогда уже именно Изергиль оказывалась тем любящим человеком, способным на все. Еще одна легенда о романтическом герое Данко звучит в последней главе. Данко – это типичный персонаж романтизма. Он смелый и красивый. Его главная любовь – это народ. Он абсолютно бескорыстный. Старуха, как образ в котором соединены черты Ларры и Данко. С одной стороны, она не искала одобрения в глазах других, радовалась тому, что мужчины поклонялись ее молодости и красоте, а с другой она волевая, сильная, умела искренне любить, отдавая этому чувству всю себя. Естественно, как и в любом романтическом произведении, в рассказе Максима Горького особое место занимает пейзаж. В начале

произведения перед нами предстает прекрасное море. Но самое интересное это то, что время суток – ночь- время романтики и любви. А молодые молдаванки, танцующие и смеющиеся у моря – как ощущение полной свободы и жизни.

Таким образом рассказ, Максима Горького «Старуха Изергиль» соединяет в себе художественные особенности двух стилей: романтизма и реализма, и все же это произведение основано именно на романтических началах.

4. Прочитайте сочинение. Насколько удачно оно построено композиционно? Проведите его критериальную оценку. Ответ обоснуйте и подкрепите доказательствами из текста сочинения.

Какое влияние Сонечка Мармеладова оказала на судьбу Раскольникова по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»?

Главной героиней романа является Сонечка Мармеладова, она оказала существенное влияние на судьбу Родиона Раскольникова.

В романе образ Сонечки построен на полной антитезе образу Родиона. Автор описал Сонечку Мармеладову, как добрую, чистосердечную девушку. Чтобы прокормить свою семью, девушка была вынуждена торговать своим телом. Но несмотря на то, что Сонечка оказалась среди порока, она смогла сохранить в себе любовь и чистоту помыслов. Мармеладова верит в добро, верит в то, что каждый имеет право на место под солнцем – “...обидеть её всякий мог почти безнаказанно...”, потому что Сонечка была короткая, терпеливая и самоотверженная. Девушка верит в бога, верит в судьбу и в то, что счастье нужно выстрадать. Ради счастья человечества она приносит в жертву себя.

В то время, как Раскольников принес в жертву жадную процентщицу. Но вместе с ней пришлось убить несчастную Лизавету. Сделал он это ради счастья людей, которых делил на “...обычных и право имеющих...”. После убийства этих женщин он не ощутил себя преступником, не осознал своей вины. Раскольников не верил в Бога, обладал безграничной гордыней и самолюбием. Но украденными деньгами воспользоваться так и не мог. Раскольников путает следствие, лжёт и находится в постоянном напряжении. В итоге Родион почувствовал, что что-то он делает не так, где-то поступает неправильно, но тогда он не был еще готов признать свои ошибки. Родион пытается отвлечься и принимает участие в судьбе семьи Мармеладовых, помогает им деньгами. Тогда он и разговорился с Сонечкой Мармеладовой, которая и принесла в его жизнь большие перемены.

Сонечка обладала большим сердцем и поддерживает Родиона, именно ей он доверил свою тайну. По совету Сонечки, Родион признаёт свою вину и его отправили на каторгу. Сонечка едет за ним. Она все время была с ним рядом, её терпение, забота и искренняя любовь возродили Раскольникова, помогли ему заново начать жить и обратиться к Богу.

Автор, описывая судьбу Родиона, показывает, что глубокая вера в Бога, чистота души и помыслов, искренняя вера в лучшее и присутствие морали помогает пройти все трудности и быть человеком.

5. Проведите оценку по критериям представленной ниже работы. Ответ обоснуйте и подкрепите доказательствами из текста сочинения.

12.4. Сочинение по теме: «Тема дружбы в отечественной (или зарубежной) литературе второй половины XX – начала XXI века. (На примере одного произведения)»

Отечественная литература второй половины двадцатого века отражает суровую действительность военных (и послевоенных) лет. В произведении Б. Васильева «А зори здесь тихие...» раскрыта тема фронтовой дружбы, и это показывает читателю то, что даже в тяжелые времена люди оставались людьми...

Зенитчица Рита Осянина – героиня, кажущаяся не очень дружелюбной. Но из её диалога с Женей Комельковой мы узнаём, что причина этой стойкости – смерть мужа в первые дни войны. Кроме того, Рите становятся известны истории о жизни в мирное время и других девушек-зенитчиц (о потери близких, об испытаниях). Все они понимали, что идёт война – времени на разговоры о прошлом практически нет, но как ценны становились минуты, когда героини не только выслушивали друг друга, но и поддерживали. При выполнении задания в лесу, Федот Евграфович будет беспокоиться о боевых товарищах, помогать и даже проявлять заботу. Нет, это не потому, что девушки слабы, а потому, что он человек с добрым сердцем. В определённый момент читатель заметит в одной из реплик Васкова то, что он называет зенитчиц сестрёнками. Действительно, в сложившихся для них условиях, непросто было сохранять стойкость духа... когда ранили Риту, Женя стала уводить немцев (взяла огонь на себя). Делала она это не только для того, чтобы приблизить Победу, чтобы успешно выполнить задание, а в первую очередь затем, чтобы Васков и Осянина смогли уйти в безопасное место. Пожертвовать собой, спасая боевую подругу, во время войны мог не каждый, но Комелькова не побоялась, зная, что идёт на верную смерть...

Васильев показал нам, что дружба была и на войне. Понимание, доверие, уверенность, что ни один боец не предаст при выполнении задания – проявление настоящей фронтовой дружбы, описанной в повести «А зори здесь тихие...»

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ ПО ИСХОДНОМУ ТЕКСТУ)

Фрагмент теста № 1

ЗАДАНИЯ 1-3

ЗАДАНИЕ 1. Ответ таким образом|следовательно|так|итак|значит

ЗАДАНИЕ 2. Ответ 2

ЗАДАНИЕ 3. Ответ: 13

ЗАДАНИЯ 22–27

ЗАДАНИЕ 22. Ответ 24

ЗАДАНИЕ 23. Ответ 135

ЗАДАНИЕ 24. Ответ удачные провальные

ЗАДАНИЕ 25. Ответ 18

ЗАДАНИЕ 26. Ответ 6352

Фрагмент теста № 2

ЗАДАНИЯ 1-3

ЗАДАНИЕ 1. Ответ: а

ЗАДАНИЕ 2. Ответ: 2

ЗАДАНИЕ 3. Ответ: 15

ЗАДАНИЯ 22-27

ЗАДАНИЕ 22. Ответ: 245

ЗАДАНИЕ 23. Ответ: 134

ЗАДАНИЕ 24. Ответ: пустота

ЗАДАНИЕ 25. Ответ: 4

ЗАДАНИЕ 26. Ответ: 3451

ПРИЛОЖЕНИЕ

ИСХОДНЫЕ ТЕКСТЫ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ДЛЯ АНАЛИЗА СМЫСЛОВОЙ СВЯЗИ В СОЧИНЕНИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Текст В. Солоухина «Памятники»

Памятников архитектуры в Москве уничтожено более четырехсот, так что я слишком утомил бы вас, если бы взялся за полное доскональное перечисление. Жалко и Сухареву башню, построенную в XVII веке. Проблему объезда ее автомобилями можно было решить по-другому, пожертвовав хотя бы угловыми домами на Колхозной площади (универмаг, хозяйственный магазин, книжный магазин). Жалко и Красные и Триумфальные ворота. А, знаете ли, что площадь Пушкина украшал древний Страстной монастырь? Сломали. Открылся черно-серый унылый фасад. Этим ли фасадом должны мы гордиться как достопримечательностью Москвы? Никого не удивишь и сквером и кинотеатром «Россия» на месте Страстного монастыря.

Сорок лет строилось на народные деньги (сбор пожертвований) грандиозное архитектурное сооружение – храм Христа Спасителя. Он строился как памятник знаменитому московскому пожару, как памятник непокоренности московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном. Великий русский художник Василий Суриков расписывал его стены и своды. Это было самое высокое и самое величественное здание в Москве. Его было видно с любого конца города. Здание не древнее, но оно организовывало наряду с ансамблем Кремля архитектурный центр нашей столицы. Сломали... Построили плавательный бассейн.

Кроме того, разрушая старину, всегда обрываем корни. У дерева каждый корешок, каждый корневой волосок на учете, а уж тем более те корневища, что уходят в глубочайшие водоносные пласты. Как знать, может быть, в момент какой-нибудь великой засухи именно те, казалось бы уже отжившие, корневища подадут наверх, где листья, живую спасительную влагу.

Ужасная судьба постигла великолепное Садовое кольцо. Представьте себе на месте сегодняшних московских бульваров голый и унылый асфальт во всю их огромную ширину. А теперь представьте себе на месте голого широкого асфальта на Большом Садовом кольце такую же зелень, как на уцелевших бульварах.

Казалось бы, в огромном продымленном городе каждое дерево должно содержаться на учете, каждая веточка дорога. И действительно, сажаем сейчас на тротуарах липки, тратим на это много денег, усилий и времени. Но росли ведь готовые вековые деревья. Огромное зеленое кольцо (Садовое кольцо!) облагораживало Москву. Правда, что при деревьях проезды и справа и слева были бы поуже, как, допустим, на Тверском бульваре либо на

Ленинградском проспекте. Но ведь ездят же там автомобили. Кроме того, можно было устроить объездные пути параллельно Садовому кольцу, тогда сохранилось бы самое ценное, что может быть в большом городе – живая зелень.

Если говорить строже и точнее – на месте уникального, пусть немного архаичного, пусть глубоко русского, но тем-то и уникального города Москвы, построен город средневропейского типа, не выделяющийся ничем особенным. Город как город. Даже хороший город. Но не больше того.

В самом деле, давайте проведем нового человека, ну хоть парижанина или будапештца, по улице Горького, по главной улице Москвы. Чем поразим его воображение, какой такой жемчужиной зодчества? Каким таким свидетелем старины? Вот телеграф. Вот гостиница «Минск». Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин... Видели парижанин и будапештец подобные дома. Еще и получше. Ничего не говорю. Хорошие, добротные дома, но все же интересны не они, а именно памятники: Кремль, Коломенское, Андронников монастырь...

Владимир Алексеевич Солоухин (1924–1997) – русский советский писатель и поэт, один из крупнейших представителей «деревенской прозы».

Текст Н. Лескова «Пугало»

Мой отец и исправник были поражены тем, что нам пришлось переночевать в доме Селивана, которого все в округе считали колдуном и разбойником и который, как мы думали, хотел нас убить и воспользоваться нашими вещами и деньгами...

Кстати, о деньгах. При упоминании о них тётушка сейчас же воскликнула:

– Ах, боже мой! Да где же моя шкатулка?

В самом деле, где же эта шкатулка и лежащие в ней тысячи? Её, представьте себе, не было! Да, да, её-то одной только и не было ни в комнатах между внесёнными вещами, ни в повозке – словом, нигде... Шкатулка, очевидно, осталась там, на постоялом дворе, и теперь – в руках Селивана...

– Я сейчас скачу, скачу туда... Он, верно, уже скрылся куда-нибудь, но он от меня не уйдёт! – говорил исправник. – Наше счастье, что все знают, что он вор, и все его не любят: его никто не станет скрывать...

Но только исправник опоясался своей саблей, как вдруг в передней послышалось между бывшими там людьми необыкновенное движение, и через порог в залу, где все мы находились, тяжело дыша, вошёл Селиван с тётушкиной шкатулкой в руках. Все вскочили с мест и остановились как вкопанные.

– Забыли, возьмите, – глухо произнёс Селиван.

Более он ничего сказать не смог, потому что задыхался от непомерно скорой ходьбы и, должно быть, от сильного внутреннего волнения.

Он поставил шкатулку на стол, а сам, никем не прощенный, сел на стул и опустил голову и руки.

Шкатулка была в полной целости. Тётушка сняла с шеи ключик, отперла её и воскликнула:

– Всё, всё как было!

– Сохранно... – тихо молвил Селиван. – Я всё бёг за вами... Хотел догнать... Простите, что сижу перед вами... Задохнулся.

Отец первый подошёл к нему, обнял его и поцеловал в голову.

Селиван не трогался.

Тётушка вынула из шкатулки две сотенные бумажки и стала давать их ему в руки.

Селиван продолжал сидеть и смотреть, словно ничего не понимал.

– Возьми то, что тебе дают, – сказал исправник.

– За что? Не надо!

– За то, что ты честно сберёг и принёс забытые у тебя деньги.

– А то как же? Разве надо нечестно?

– Ну, ты хороший человек... Ты не подумал утаить чужое.

– Утаить чужое!.. – Селиван покачал головою. – Мне не надо чужого. И он встал с места, чтобы идти назад к своему опороченному дворишку, но отец его не пустил. Он взял его к себе в кабинет и заперся там с ним на ключ, а потом через час велел запрятать сани и отвезти его домой.

Через день об этом происшествии знали в городе и в округе, а через два дня отец с тётушкой поехали в Кромы и, остановившись у Селивана, пили в его избе чай и оставили его жене тёплую шубу. На обратном пути они опять заехали к нему и ещё привезли ему подарков: чаю, сахару и муки.

Он брал всё вежливо, но неохотно и говорил:

– На что? Ко мне теперь, вот уже три дня, всё стали люди заезжать... Пошёл доход... Щи варили... Нас не боятся, как прежде боялись.

Когда меня повезли после праздников в пансион, со мною опять была к Селивану посылка. Я пил у него чай и всё смотрел ему в лицо и думал: «Какое у него прекрасное, доброе лицо! Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»

Эта мысль преследовала меня и не оставляла в покое... Ведь это тот же самый человек, который всем представлялся таким страшным, которого все считали колдуном и злодеем. Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен?

В дальнейшие годы моей жизни я сблизился с Селиваном и имел счастье видеть, как он для всех сделался человеком любимым и почитаемым.

Николай Семёнович Лесков (1831–1895) – русский писатель, драматург, автор известных романов, повестей и рассказов

Текст С.И. Сивоконя о С.Я. Маршаке

Говорят, что талантливый человек талантлив во всём. Но главное качество такого человека – его любовь к людям и своему делу.

В своей книге о С.Я. Маршаке, вышедшей в серии «Жизнь замечательных людей», Марк Гейзер подробно рассказывает о приходе поэта в литературу, и мы узнаём, что начинал Маршак со стихов, которые вызвали восторженные отзывы Стасова, сразу же взявшего юного поэта под опеку, а также Горького, Шаляпина и других выдающихся мастеров. Ахматова, например, позднее признавалась Самуилу Яковлевичу, что без его «Книги Руфи», вышедшей ещё в 1909 году, не было бы её «Лотовой жены» и некоторых других стихов.

В жизни Маршака случалось такое, что ему угрожала реальная опасность. Вот хотя бы история с разгромом маршаковской редакции Детгиздата, когда были арестованы многие её сотрудники и авторы. Годы спустя в деле одного из репрессированных тогда детгиздатовцев нашли ордер на арест самого Самуила Яковлевича. Спасло его то, что он вовремя уехал из Ленинграда...

Откуда же взялся детский классик Маршак, восхищавший таких больших и очень разных писателей, как М. Горький, В. Маяковский, М. Цветаева, К. Чуковский? Всемирно известный переводчик, выигрывавший творческие «дуэли» у самых выдающихся мастеров? Замечательный педагог, воспитатель юных, да и не юных поэтов?

Главное, наверное, было в его любви – к людям, к литературе и прежде всего к детям. А знаменитые маршаковские беседы с чем-то заинтересовавшими его людьми (чаще всего с литераторами) – восторженными откликами о них полны воспоминания о Самуиле Яковлевиче?..

Одну из самых сильных, впечатляющих страниц в творческой биографии Маршака приоткрыл Борис Полевой, в ту пору – главный редактор журнала «Юность». Он уже слышал, что Маршак еле жив, что врачи борются даже не за дни, а за часы его жизни... И вдруг звонок у него в редакции: «С вами хочет говорить Самуил Яковлевич». Полевой сначала не поверил.

«И тут я слышу то, – вспоминает он, – что сразу убеждает меня, что я говорю с настоящим Маршаком, с поэтом, находящимся при смерти:

– Голубчик мой, вы, наверное, слышали, я ослеп. Ничего не вижу. Но гранки мне прочли. Поверьте, там есть серьёзные огрехи. Нет-нет, не ваши, а мои огрехи... Гранки перед вами? Найдите страничку такую-то. Нашли? Возьмите карандашик, я вам продиктую поправку.

Мне становится страшно.

– Самуил Яковлевич, я к вам заеду. Журнал потерпит.

– Нет, нет, нет, это мы с вами можем потерпеть, а журнал терпеть не может. У нас миллион читателей, им надо вовремя доставлять журнал. Записывайте. – Это звучит уже как приказ.

Полевой решил, что худшее для Маршака уже позади. Не может же человек на смертном одре держать корректуру!

Но Маршак – мог! И уже через день после этого разговора Полевой услышал, что Самуила Яковлевича нет в живых...

Сергей Иванович Сивоконь (род. в 1933 г.) – русский литературный критик и литературовед.

Текст Ю. Трифонова

Мать Глебова работала в кинотеатре билетершей, и на любой фильм он мог пройти без билета. А иногда в дневные часы, когда мало зрителей, мог даже товарища провести, а то и двух. Эта привилегия была основой могущества Глебова в классе. Он пользовался ею расчетливо и умно: приглашал мальчиков, в дружбе которых был заинтересован, от которых чего-либо ждал взамен, иных долго кормил обещаниями, прежде чем оказывал благодеяние, а некоторых навсегда лишал своей милости. Так продолжалось, и глебовская власть – ну, не власть, а, скажем, авторитет – оставалась непоколебленной, пока не возник Левка Шулепа.

Левка переехал в большой дом на набережной откуда-то из пригорода или даже, кажется, из другого города. Он сразу произвел впечатление – у него были кожаные штаны! Первые дни он держался надменно, поглядывал своими голубенькими глазками на всех сонно и презрительно, ни с кем не заводил разговор и сел на одну парту с девчонкой. Во время уроков он невыносимо скрипел штанами.

Его решили проучить, вернее, унижить. А еще точнее – опозорить. Была такая расправа, называвшаяся «ого-го»: затаскивали на задний двор, наваливались кучей и с криками «ого-го!» сдирали с осужденного штаны. Такую операцию задумали произвести с новичком. Это было бы сладостью: стащить с него удивительные скрипучие штаны, пусть бы он поплясал, а девчонки смотрели бы на это из окна, их предупредили. Глебов горячо подговаривал расправиться с Шулепой, который ему не нравился – ему вообще не очень нравились те, кто жил в большом доме, – но в последний миг решил не участвовать. Может, ему стало стыдно. Он смотрел из двери, выходящей на заднюю лестницу.

Они звали Левку после уроков на задний двор – их было человек пять: Медведь, Сява, Манюня, еще кто-то, – окружили Левку, о чем-то заспорили, и вдруг Медведь, главный силач класса, охватил Левку за шею, опрокинул его рывком навзничь, остальные с криками «ого-го!» набросились. Левка сопротивлялся, бил ногами, но его, конечно, смяли, скрутили, кто-то сел ему на грудь, и вдруг раздался громкий треск, будто лопнула автомобильная шина. Тут все пятеро кинулись в стороны, а Левка поднялся на ноги. Кожаные штаны были на нем, а в руке он держал пистолет. Он еще раз выстрелил в воздух. Пахло дымом. Была минута ужаса. Глебов почувствовал, как у него подгибаются ноги. На него мчался Медведь с вытаращенными глазами, оттолкнул Глебова и побежал, прыгая через ступени, вверх по лестнице.

Потом оказалось, что у Шулепникова был пугач, очень красивый заграничный пугач, который стрелял особыми пистонами, производившими звук выстрела настоящего пистолета. Шулепников вышел из этой истории

молодцом, а нападавшие были посрамлены и затем всячески старались помириться и подружиться с обладателем замечательного пугача.

Но дело так просто не кончилось. Вдруг явился директор вместе с завучем и милиционером и стал кричать, что бандиты должны быть наказаны. Директор требовал, чтоб назвали бандитов по именам. Шулепников не хотел. Он сказал, что не заметил: устроили «темную» и разбежались. Он рассказывал потом, что отец его наказал – запер в ванной на целый вечер, а в ванной было темно и ползали тараканы, – требуя, чтоб он назвал имена. Но Шулепа не назвал никого. Так Левка Шулепников из человека, которого собирались на весь свет опозорить, превратился в героя.

И с этого времени зародилось то свинцовое, та тяжесть на дне души Глебова...

Нет, зависть – совсем не то мелкое, дрянное чувство, каким представляется. И нет несчастнее людей, пораженных завистью...

Трифонов Юрий Валентинович (1925–1981) – русский советский писатель, мастер «городской» прозы.

Текст Д. Гранина «О картине»

Дождь застиг Лосева на Кузнецком мосту. Чтобы не мокнуть, Лосев зашёл на выставку. До начала совещания оставалось часа полтора. Не торопясь он ходил из зала в зал, отдыхал от московской суеты. После мокрых весенне-холодных улиц, переполненных быстрыми столичными людьми, здесь было тихо, тепло.

Он шёл вдоль стен, обтянутых серой мешковиной. Грубая материя выглядела в данном случае весьма неплохо. Что касается картин, развешанных на этой мешковине, у Лосева они не вызывали интереса. Лично он любил живопись историческую, например, как Пётр Первый спасает солдат, или Иван Грозный убивает сына, или же про Степана Разина, также батальные сцены – переход Суворова через Альпы. Нравились ему и портреты маршалов, полководцев, известных деятелей искусства. Чтобы картина обогащала знаниями. Здесь же висели изображения обыкновенных стариков, подростков, разложенных овощей и фруктов с разными предметами, рисунки на бумаге, множество мелких картин в простых крашенных рамах. Лосев не мог представить себе, куда они все деваются после выставки, где находились до неё и вообще какой смысл создавать их для такого временного назначения. Музеи – другое дело, в художественных музеях Лосев неоднократно бывал, на подобных же выставках не приходилось. И сейчас он убеждался, что вряд ли от этого он что-либо потерял.

Неожиданно что-то словно дёрнуло Лосева. Как будто он на что-то наткнулся. Но что это было – он не понял. Кругом него было пусто. Он пошёл было дальше, однако, сделав несколько шагов, вернулся, стал озираться и вновь почувствовал смутный призыв. Исходило это от одной картины, чем-то она останавливала. Осторожно, стараясь не утратить это

чувство, Лосев подошёл к ней – перед ним был обыкновенный пейзаж с речкой, ивами и домом на берегу. Название картины «У реки», написанное на латунной дощечке, ничего не говорило. Лосев попробовал получше рассмотреть подробности дома и постройки. Но вблизи, когда он наклонился к картине, пространство берега со всеми деталями стало распадаться на отдельные пятна, которые оказались выпуклыми мазками масляных красок со следами волосяной кисти.

Лосев попятился назад, и тогда, с какого-то отдаления, пятна слились, соединились в плотность воды, в серебристую зелень, появились стены дома, облупленная штукатурка... Чем дальше он отходил, тем проступали подробнее крыша, выложенная медными листами с ярко-зелёными окислами, труба, флюгер... Проверяя себя, Лосев стал возвращаться к картине, пока не толкнул девицу, которая стояла с блокнотом в руках.

– Картины не нюхать надо, а смотреть, – сказала она громко и сердито, не слушая его извинений.

– Ну конечно, смотреть, вот я и засмотрелся, – простодушно сказал он.

– Я плохо разбираюсь, может, вы поясните.

– Что именно? – сухо спросила девица.

– Тут написано «У реки». А что за река? Как её название?

Девица усмехнулась.

– Разве это имеет значение?

– Нет уж, вы позвольте, – поглядывая на картину и всё более беспокоясь, сказал Лосев. – Очень даже имеет. Мало ли рек. Это же конкретно срисовано.

– Так не говорят: срисовано, – поучительно пояснила она. – Это был большой мастер, а не ученик. Для него натура являлась средством, вернее, поводом обобщить образ, – тут она стала произносить ещё какие-то слова, каждое из которых было Лосеву известно, но, складываясь во фразу, они почему-то теряли всякую понятность.

– Здорово вы разбираетесь. – Лосев вздохнул, показывая восхищение. – Всё же хорошо бы выяснить название. Образ хоть и обобщённый, а местность-то можно ведь уточнить, как по-вашему?

– Вряд ли...

На картине, несомненно, был изображён старый дом семейства Кислых в его родном Лыкове: та же крыша, тот же флюгер, спуск к речке...

Из глубины картины к нему слабо донёсся голос матери: «Серге-ей!»

Счастье какое услышать снова певучий её голос.

А под ивой за корягой жили налимь, их можно было нащупать там и толкнуть рукой.

А на реке пахло брёвнами, дымком от шалашей плотогонов, пахло тиной и ряской, пахло осиной старое корыто, на котором они по очереди плавали по реке. Запахи эти ожили, дохнули из глубины картины. Запах горячих от солнца чугунных столбов, старого причала.

К Лосеву вернулся тот огромный мальчишеский мир, шелестела листва, была жива ещё мать. Он ощутил на голове её маленькую жёсткую руку.

Было чудо, что художник поймал и заключил навечно в эту белую рамку его, Лосева, воспоминание – со всеми красками, запахами, теплотой.

Даниил Александрович Гранин (1919–2017) – советский и российский писатель, киносценарист, общественный деятель, участник Великой Отечественной войны, лауреат многих премий.

Текст Б.П. Ефимова о Марьяне

Писем от Марьяны, старой нашей няньки, ждать не приходилось. Мы с отцом решили её проведать.

Ухоженный дом престарелых для бывших партийных работников стоял в редком пригородном лесочке. Марьяна вышла к нам из дома со своей обычной радостной улыбкой до ушей. Но только эта широкая улыбка да ещё медвежья неуклюжесть движений остались от совсем поседевшей няньки. Да ещё, как прежде, она молола языком без перерыва.

Оказалось, что здесь ей быстро наскучило сидеть сложа руки, и она попросилась в помощники на кухню. Обслуга давно догадалась, что ни к советским, ни к партийным работникам Марьяна не принадлежит, а относится к разряду законченных простофиль, и на кухню бесплатного работника приняли без всяких проволочек. Няня была очень довольна своей карьерой.

– И тут пригодилась! – хвасталась она, выставляя перед нами дрожащие руки. – С утра вот этими руками мешок картошки перечищу... Палата у нас большая, что церковь, – продолжала она. – На четверых. Но одна бабка померла, и теперь койка гуляет. А нам и лучше, свободнее!..

Вообще она бодрилась изо всех сил и явно старалась убедить нас, как ей хорошо, славно живётся. Но я слушал её, и сердце моё сжималось, а глаза почему-то не хотели смотреть на Марьяну. Чувствовалось, предложи мы ей сейчас оставить этот замечательный приют с прекрасно налаженным бытом и поехать вместе с нами домой, она без раздумья пошла бы к машине.

Уже когда мы прощались, обещая обязательно навестить её снова, Марьяна вспомнила ещё одно дело.

Пенсия моя пропадает! – сказала она отцу с непреходящей улыбкой. – Санитарки очки у бабок попрячут и деньги их прибирают. А что сделаешь? – спохватилась она, поняв, что бросает тень на репутацию своего великолепного заведения. – Они ж молодые, скорые. Ты скажи, чтобы мою пенсию в банке складывали. А когда меня закопают в землю, – тут она, как встарь, попыталась лихо топнуть ногой, – отдай эти деньги меньшему. – Она имела в виду моего младшего брата.

Отец, тоже, видимо, слегка расчувствовавшийся от встречи с Марьяной, заговорил было, что она проживёт ещё сто лет. Но что-то новое и серьёзное скользнуло по лицу няни. И она оборвала отца:

– Да нет...

В конце лета из дома престарелых позвонили и сообщили о смерти Марии Ивановны Миколуцкой.

Где её похоронили, неизвестно. Ни один из нас не побывал на её могиле. А нынче эту могилу уже не сыщешь. Одиноким старухам, умирающим в домах престарелых, ни металлических крестов, ни каменных надгробий не полагается. Достаётся им чаще всего деревянный колышек с фанерной дощечкой, на которой небрежно написаны фамилия и даты рождения и смерти.

Но через год-другой дождь и снег отнимают у фанерки чернильную надпись, колышек падает, могильный холмик оседает, и никаких следов того, что здесь лежат чьи-то кости, не остаётся. Остаётся просто земля, из которой каждую весну дружно лезут куриная слепота, конский щавель, лопухи и одуванчики.

Сейчас мне кажется, что так и должно быть. Во что ещё могла превратиться наша няня, как не в простую землю, заросшую травой?

Так я говорю себе и с подозрением прислушиваюсь к собственным словам: не пытаюсь ли я успокоить свою совесть?

Борис Петрович Екимов (род. в 1938 г.) – русский прозаик и публицист.

Текст Е. Гришковца

Я очень плохо знаю деревенскую жизнь. Точнее, я не знаю её совсем. Хотя я наблюдал жизнь в деревне. У моих родителей был дом в деревне, который мы называли «дача». Но это не была дача в подмосковном смысле, и это не был летний домик. Это был старый деревенский дом, сложенный из брёвен и с крытой досками крышей. Такой настоящий сибирский дом. Дом этот стоял в середине деревни Колбиха, а Колбиха живописно расплзлась своими сорока дворами по красивому и холмистому левому берегу реки Томи. От города Кемерово до Колбихи было в аккурат 80 километров. Мы владели этим домом в деревне около пятнадцати лет. И около пятнадцати лет, когда я приезжал в Колбиху, мне удавалось наблюдать деревенскую жизнь.

Наш дом (а мы все и всегда будем называть его «наш» дом) так и стоит по сей день в деревне. Колбиха. Если будете там, то без труда его найдёте. Он довольно большой, стоит в самом центре деревни...

Удивительное дело! Я помню все лица и почти все имена жителей деревни Колбиха, хотя лично я там проводил не больше полутора месяцев в году. Я уже не могу вспомнить имён всех своих учителей или одноклассников. Помню многих, но не всех. Я не смогу вспомнить всех, с кем мне доводилось много лет работать. А вот жители Колбихи не забываются. Там не было ни одного незаметного человека.

А ещё – и это я знаю точно – жители Колбихи не считают свою деревню ни маленькой, ни большой. Они об этом не думают. Город для них

был непостижимо велик. Город им был непонятен как место, а главное, как способ жизни. А Колбиха была их миром.

А теперь я понимаю, что Колбиху-то я люблю. Люблю сильно и преданно. Видимо, поэтому и не могу забыть ни одного лица, ни одного дома. Пушкин писал: «Там русский дух, там Русью пахнет». Не знаю, что он подразумевал, какой запах. Но для меня это запах Колбихи. Это запах сырого, холодного и страшноватого тумана, который вечером выползал из леса и накрывал деревню. Это запах дыма из бани зимой, а баню топили мёрзлыми берёзовыми дровами. Это запах солярки, свежескошенной травы, сухого сена, пыли, что летит с дороги в наш двор и долго висит в воздухе... Много запахов.

Я люблю Колбиху, понимаю это и чувствую всё сильнее и сильнее.

Когда я вспоминаю Колбиху, меня охватывает неуёмное и очень тревожное желание что-то важное сохранить. Но я понимаю в то же самое мгновение, что сохранить ничего нельзя. Жизнь не зафиксировать, не передать, не удержать! Я не смогу передать или пересказать, как говорила наша соседка Клавдия Владимировна. Не смогу передать её интонации, её обороты, её словечки, её истории. И даже если бы я сделал тысячи снимков, записал бы массу рассказов, всё равно эти записи и фотографии ничего не сохранят и не сберегут. Даже для меня они будут только иллюстрациями к моим воспоминаниям, переживаниями к моей любви.

А любовь не нуждается в иллюстрациях, как жизнь не терпит остановок и неподвижности.

Я пытался рассказать что-то про то, что я видел, чего коснулся и что полюбил.

И вот я с ужасом и радостью понимаю, что у меня нет средств и возможностей передать словами то, что я видел, слышал, вдыхал и знал.

Я же догадываюсь, даже точно знаю, что наша Колбиха ничем не особенная деревня. Купили бы мы дом в другой деревне, были бы другие лица, другие истории, имена. Но «наш» дом был в Колбихе. У меня в моей жизни есть эта деревня, а не другая.

А ещё я помню, когда мы после последней нашей зимы в Сибири приехали проститься с Колбихой, помню, как радостно нас встретила наша Бася – сиамская кошка не очень чистых кровей. Бася явно собиралась с нами в город. А мы ощущали себя предателями.

Мы успокаивали себя, мол, будет трудный и далёкий переезд в другой далёкий город, а там неизвестно что. Мы говорили друг другу, что нашей Басе в Колбихе только лучше. Что в деревне свобода и простор. И ещё мы знали, что Клавдия Владимировна Басю любит и в обиду не даст.

Но ничего не помогало. Мы всё равно чувствовали себя предателями. Смогли бы мы остаться в деревне навсегда?! Прожили бы?

Мы приезжали в деревню, дышали воздухом, слушали птиц, парились в бане, беседовали с деревенскими, но у нас был «обратный билет». Вот и любили мы деревню-матушку. Любили и любим до сих пор. Я люблю, хотя

совсем не знаю деревенской жизни. Я её только видел. Видел из окна нашего дома. Но такого «нашего» у нас уже не будет. Это ясно.

Но я уверен, что в Колбихе до сих пор встречаются котята с тёмными острыми мордочками и необычным цветом глаз. Они шустры и своенравны. Это следы диковинной сямской породы, которая смешалась с деревенским густым кошачьим замесом. Так мы смогли повлиять на колбихинскую жизнь. Такова наша лепта. Небольшая плата за любовь и такую серьёзную и глубокую грусть, которая позволяет мне без сомнений, запинки и обиняков говорить слово «Родина».

Евгений Валерьевич Гришковец (род. в 1967 г.) – российский писатель, драматург, театральный режиссёр.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРА

1. Бельчиков Ю.А. Стиль // Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник. М., 2003. – С. 696.
2. Зинин С.А., Барабанова М.А., Новикова Л.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по литературе. Эл. ресурс: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2022/li_mr_2022.pdf
3. Ильин Е.Н. Как сдать экзамен по литературе. М., 2000.
4. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации: русский язык. М.: Федеральный институт педагогических измерений, 2022. Эл. ресурс: https://doc.fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf/2022/russki_yazyk_mr_ege_2022.pdf
5. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2022 года. М., 2022. Эл ресурс: <https://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-vypusknikov-po-sam-podgotovke-k-ekzamenam/russkiy-yazyk.pdf>
6. Нарушевич А.Г. Русский язык-2019.Готовимся к сочинению в новом формате. Эл. ресурс. <https://www.youtube.com/watch?v=LkHwroDtHRk>
7. Русский язык. Учебно-методическое пособие для учащихся 11 классов общеобразовательных учреждений и абитуриентов. – СПб.: филиал изд-ва «Просвещение», 2007.
8. Словарь литературоведческих терминов. Ред.-сост.: Л.И. Тимофеев и С.В. Тураев. – М.: «Просвещение», 1974.
9. Цибулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по русскому языку. Эл. ресурс: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2022/ru_mr_2022.pdf.
10. Эффективное речевое общение (базовые компетенции): словарь-справочник /под ред. А.П. Сковородникова. Члены редколлегии: Г.А. Копнина, Л.В. Куликова, О.В. Фельде, Б.Я. Шарифуллин, М.А. Южанникова. Красноярск: Изд-во Сибирского федерального университета, 2012.